

## MÁS REFERENCIAS LULIANAS DESCONOCIDAS EN OBRAS IMPRESAS DEL SIGLO XVI

*Summary.* This paper is a further compilation of hitherto unknown allusions to Raimundus Lullus in 16th century texts; it complements the previous two such articles published in *Antonianum*. The study of the references and allusions opens the way to discovery of new perspectives and profiles in the history of Lullism (especially concerning Humanism, legal treatises, Reformation History and Theology and the presence of Lullus in Roman Catholic writers).

*Sommario.* Il presente articolo è una raccolta di nuove allusioni inedite a Raimondo Lullo in un testo del secolo XVI che completa i due articoli pubblicati precedentemente su *Antonianum*. Lo studio dei riferimenti e delle allusioni permette di scoprire nuove prospettive e profili nella storia del lullismo (in modo particolare nello studio dell'Umanesimo, dei trattati giuridici, della storia e della teologia della Riforma e della presenza di Lullo negli autori cattolici).

En dos trabajos anteriores<sup>1</sup> publicamos en esta misma sede un conjunto de citas y alusiones desconocidas a Ramon Llull en textos impresos del siglo XVI, que – por lo visto – han suscitado bastante interés entre los estudiosos del lulismo. Cuando parecía que ya no hallaríamos más, una serie de búsquedas de otros temas en bibliotecas romanas y parisinas nos han permitido preparar otra entrega, con algunos descubrimientos que deben tenerse muy en cuenta.

Parece que la publicación por entregas de los hallazgos lulianos en escritos del siglo XVI sea algo hecho adrede. La realidad es muy diferente: muchas de estas alusiones las hemos encontrado al estudiar otros autores cercanos a Llull, especialmente Arnau de Vilanova, Ramus o Erasmo. Y es muy probable que al continuar trabajando autores y temas de esta centuria sigamos encontrando al Doctor Iluminado en nuevos

---

<sup>1</sup> R. RAMIS BARCELÓ, *Algunas perspectivas nuevas para la historia del lulismo: referencias lulianas desconocidas en textos impresos del siglo XVI*, en *Antonianum*, 90 (2015) 583-606; y R. RAMIS BARCELÓ, *Nuevas referencias lulianas desconocidas en obras del siglo XVI*, en *Antonianum*, 92 (2017) 85-106.

libros. La importancia de estas citas aquí aducidas y los autores implicados directa o indirectamente (Bouvelles, Melanchthon, Osiander, Beda, Menius, Babelius, Scaliger, Witzel, Cornelius Gemma, Francesco Piccolomini...) nos han empujado a su publicación, si bien somos conscientes de que sólo son un material auxiliar para que los historiadores de la teología, de la filosofía y de las ideas puedan seguir trabajando la ubicua presencia luliana en el siglo XVI.

El objetivo del presente escrito es continuar en la misma senda que los precedentes, con la publicación de nuevas alusiones desconocidas o muy poco conocidas a Llull que hemos ido hallando. La principal intención de este trabajo, al igual que los anteriores, es ir ensanchando los límites de la historia del lulismo, a través de estas alusiones, que son puntos de referencia y pistas para los investigadores y testimonios de la gran trascendencia de la obra de Llull en esta centuria.

Insistimos una vez más en que la historia del lulismo sigue siendo, lamentablemente, una gran desconocida y que estos trabajos heurísticos pretenden ayudar a trazar una nueva cartografía del lulismo, pues Llull interesó a legistas, canonistas, teólogos, filósofos, astrónomos... Y, cada vez que estudiamos algunos de estos aspectos o autores (en los que uno jamás tenía la intención de fijarse para buscar, *a priori*, referencias lulianas) nos encontramos con sorpresas agradables, que ponemos progresivamente al alcance del público lector.

Los criterios para elaborar el presente escrito han sido los mismos que en los trabajos anteriores: en primer lugar, se han excluido aquellos autores que aparecían en los principales instrumentos<sup>2</sup> y repertorios de información lulística (especialmente los más citados: Lefèvre d'Étaples, Agrippa, Bruno...); en segundo lugar, se han descartado los autores que hacían referencia al Pseudo-Llull (en obras herméticas o alquímicas), excepto en los casos en los que las interpretaciones mezclasen las obras espurias con las auténticas; por último, cabe decir que hemos procurado citar siempre las primeras versiones, salvo en los casos en que no nos ha sido posible acceder a ellas. Al presentar las entradas, seguimos – al igual que en los otros trabajos – un orden cronológico.

---

<sup>2</sup> Excluimos aquí a los autores y obras que se encuentran recogidos en la *Ramon Llull Database*, Internet (01.03.2018): <http://orbita.bib.ub.edu/llull/index.asp>.

Subrayamos, en relación con lo que acabamos de decir, que es imprescindible llevar a cabo ya un estudio diacrónico de la recepción del pseudo-lulismo del siglo XVI, pues las fuentes son tan abundantes como las que aluden al Llull auténtico. Con ello, el papel del pseudo-lulismo en la configuración de la ciencia y la paraciencia moderna, pese a ser relativamente conocido, adquiriría nuevos perfiles.

A la espera de la ocasión de abordar el reto del estudio del lulismo alquímico y hermético, de momento tocamos, en el presente escrito, algunas cuestiones relacionadas con el pseudo-lulismo. Con todo, nos centramos aquí en cuestiones esencialmente teológicas, filosóficas, históricas, científicas y jurídicas, que dilatan una vez más la historia del lulismo y la abren a horizontes nuevos.

Dedicamos algunas entradas a Charles de Bouvelles, no porque sea un autor poco estudiado, sino porque una interpretación global de su pensamiento (que el lector puede ver esencialmente en los trabajos de Joseph Victor<sup>3</sup> y Jordi Gayà<sup>4</sup>) necesita tener en cuenta algunas referencias que poco o nunca han sido exploradas. Las explicitamos aquí, pues aparecen en volúmenes que han sido escasamente frecuentados por los lulistas, y ayudan a redondear el estudio de la profunda influencia del Doctor Iluminado en este autor.

Lo mismo puede decirse con respecto a Leonardo Fioravanti, de quien habíamos adelantado ya alguna presencia luliana, que se ve dilatada tras un estudio de conjunto de su obra. El caso del filósofo Francesco Piccolomini es mucho más novedoso, porque no se tenía constancia de su conocimiento de la obra de Llull que, tras el análisis de sus obras, vemos que abarcaba aspectos herméticos y psicológicos.

*Theologicarum conclusionum Caroli Bouilli Samarobrini libri decem, quorum quinque primi necessaria dei nomina atque praedicata pertractant residui vero quinque diuina contingentia nomina trutinantur, Vaenundantur a Badio, 1515, f. 109.*

---

<sup>3</sup> J. M. VICTOR, *Charles de Bovelles, 1479-1553: An Intellectual Biography*, Droz, Geneve 1978.

<sup>4</sup> J. GAYÀ, *Algunos temas lulianos en los escritos de Charles de Bovelles*, en *Estudios Lulianos*, 24 (1980) 49-69.

Aunque Bouvelles se había referido a Llull en varias obras anteriores, hay que destacar una alusión en una de sus obras teológicas más importantes. En el libro VII, referente a la Encarnación del Verbo, escribió que “Nam cum deus sit ipsum ens simpliciter et summum bonum: necesse est ut aversio a deo: sit non ens et in malum infelix quaedam prolapsio. Relinquentes enim angeli ut Remundus Lullius ait: eum callem qui ducit ad esse: viam elegerunt quae ducit ad non esse”.

Beda, Noel, *Annotationes in Jacobum Fabrum Stapulensem. Et in Desiderium Erasmum Roterodamum liber unus, qui ordine tertius est: Primus, in Commentarios ipsius Fabri super Epistolas beati Pauli. Secundus, in eiusde[m] co[m]mentarios super IIII. eva[n]gelia. Tertius, in Paraphrases Erasmi super eadem quatuor Evangelia, et omnes Apostolicas Epistolas*, Coloniae: [Quentell], 1526, p. 153v.

Noël Béda (1470?-1537) fue decano de la Facultad de Teología de la Sorbona y uno de los críticos más ásperos del humanismo. En esta obra, contra Lefèvre d'Étaples y Erasmo<sup>5</sup>, encontramos una *confutatio* contra el primero, criticando sus intentos de mezclar las artes liberales (entendidas aquí como las disciplinas humanísticas) con las divinas. Escribió que “...quarum magisterio numeris, lineis, figuris, et aliis artium illarum instrumentis: prae caeteris, etiam et disserens aut agitans diuina, miris artificio et inuentionibus usus est. Quod probant per eum picta et numerata in scriptis B. Dionysii et cuiusdam Raymundi Lulli...”

Bouilli, Caroli, *Opus egregium de voto, libero arbitrio ac de differentis orationis*, [1529], f. 85v.

Esta obra de Bouvelles contenía “De indifferentia orationis libellus”, sobre la oración y la plegaria, enfatizando el valor de la piedad, en consonancia con las ideas de la *devotio moderna*. Y en ella se subrayó la relevancia de Llull: “...Et de his intentionibus Remundus lullus, Pius eremita: vir, qui in lumine, coelitus indulto, plurimarum scientiam rerum adeptus est: librum quidem quanquam stilo humilem, tamen sententiis: praealtum, nec lectu indignum confecit”.

---

<sup>5</sup> Véase M. CRANE, *A Scholastic response to Biblical Humanism: Noël Beda against Lefèvre d'Étaples and Erasmus (1526)*, en *Humanistica Lovaniensia*, 59 (2010) 55-81.

Bouilli, Caroli, *De laude Hierusalem liber unus*, Lugduni, Seb[astianus] Gryphius, 1531, p. 24.

Estas referencias muestran que la influencia de Llull en Bouvelles no se limitó a la juventud, como parece desprenderse del estudio de Victor, sino que llegó hasta las obras de madurez. En *De laude Hierusalem liber unus* leemos: “Raymundus Lullius, uir à deo edoctus, satis huic consentaneus rei fit, dum inferiorem et minoris precii iudicat esse eam laudem, quae tribuitur deo ob solam perceptorum ab eo beneficiorum, et bonorum gratiam: Maiorem autem et potiore uult eam esse aludem, quam deo propter seipsum, et ob illustrissimas ipsius uirtutes, informa mortaliū ora concinunt”.

Goes, Damiani a, *Hispania*, Lovanii, Excudebat Rutgerius Rescius, 1542, s.f.

Un apunte al hilo de los humanistas: Damião de Góis (1502-1574), erudito portugués, amigo y discípulo de Erasmo, escribió esta obra en la que dio una descripción de *Hispania* (que incluía los diferentes territorios de la Península Ibérica). En el apartado dedicado a los hombres de doctrina preclara, tras citar a “Arnoldus de Villa noua, Raimundi Luli praeceptor”, mentó a “Raimundus Lulus”.

Forcatulo, Stephano, *Penus juris civilis*, apud Michaellem Parmenterium, 1542, p. 21.

Étienne Forcadel (1518?-1578), profesor de la Universidad de Toulouse, fue uno de los más destacados juristas humanistas franceses. La primera de sus obras fue *Penus juris civilis*, en la que trataba sobre *de penu legata*, es decir, sobre los alimentos debidos. Incluimos una mención luliana en esta obra, aunque se trate del Pseudo-Llull, en la que se decía “...non enim impedit mucor, quin de uino, quod iam fugerit, natura illa extrahatur (et quidem eximia) quam quintam essentia uocant, ut scribit Lullius: quin etiam aqua, quae uulgò ardens dicitur, quotidie elicitur, quia in eo supersit spiritus combustibilis”.

Exea, Andreae ab, *Pactorum liber unus*, Lugduni, Apud Seb. Gryhium, 1542, pp. 119 y 126-127.

Andrés de Exea (†1575) fue un jurisconsulto valenciano, doctor en ambos derechos, que enseñó por espacio de siete años en la Universidad de Montpellier, para pasar después a su Valencia natal. En su obra hay ecos del bartolismo y del humanismo jurídico. Este libro sobre los pactos es una obra claramente erudita, en la cual el autor quiere mostrar su conocimiento de las novedades jurídicas y también en los demás campos del saber.

Hemos hallado sendas citas a Llull, en ambas ocasiones a través de la lectura de la interpretación del Arte luliana de Bernard de Lavinheta. La primera es: “Vel secundum quosdam vocatur ius gentium primaeum: quia sicut in speculabilibus quaedam sunt prima principia, quae Commentator in tertio de anima, dicit esse naturaliter innata seu cognita, non quia sine inquisitione et ratiocinatione. Imò verò tantum ex sola naturali inclinatione intellectus ad eligibile illa prima principia statim comprehendimus et concedimus, quando nobis occurrunt. Quae latius prosequitur Bernardus de Lauinheta in explanatione artis Raemundi Lullii in iii parte. viii lib. in articu. de utroque iure et Budaeus n l. 1 in prin. supra de iu. et iure”.

La otra cita dice: “Aliam, et subtiliorem rationem, quare leges ciuiles necessariae fuerint, ponit Bernardus de Lauinheta in explanatione artis Raemondi Lullii, in iii. Parte viii libri: quia ex uo plus erat in potentia respectu materia iuris, et in habitu respectu formae iuris quàm possent reducere in factum, eo quòd tempus et quantitas accidentium semper sunt in maiori potentia et habitu iuris, quàm in actu, necesse fuit leges nouas constitui successiuè respectu contingentium futurorum, ad quae ius naturale uel gentium non potest attingere, uel in quibus est diminutum”.

Ambas citas intentan aplicar el Arte de Llull para la resolución de cuestiones jurídicas. Lavinheta fue un intérprete privilegiado de toda la obra de Llull y los juristas agradecieron su explicación del sistema luliano<sup>6</sup>, especialmente en lo que hacía referencia al derecho. Cabe recalcar que esta obra de Exea fue reproducida también en el *Tractatus universi iuris*<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> R. RAMIS BARCELÓ, *Bernard de Lavinheta y su interpretación de las ideas jurídicas de Ramon Llull*, en J. HIGUERA RUBIO (ed.), *Knowledge, Contemplation, and Lullism Contributions to the Lullian Section at the SIEPM Congress, Freising, August 20-25, 2012* (Subsidia Lulliana V) Brepols, Turnhout 2015, p. 207-225.

<sup>7</sup> *Tractatum Illustrium in Utraque tum Pontificii tum caesareo iuris facultate Iurisconsultorum, De contractibus licitis*, tomi VI, pars II, Venetiis, 1584. Las referencias lulianas están en las p. 8v-9.

Pellegrini, Antonio, *I segni de la natura nel'huomo*, [Vinetia, Giovanni de Farri, 1545], p. 55v.

Obra curiosa, una suerte de ensayo de antropología y de etiología, fue incluida en el Índice romano de 1623<sup>8</sup>. La alusión a Lull puede entenderse a caballo entre las obras auténticas y las espurias: “Si pero che non crediate, ch'io com'uno di questi saui le cui imagini qui uedete, o forse per non ir tanto a lunge, come fecero al tempo di gli auoli nostri, Alberto Magno, Michele Scotto, Raimondo Lullio, et Arnaldo di uilla noua, non crediate dico ch'io ne ragionei per pompa, e per dimostratio-ne di mio ingegno”.

Balaeo, Ioanne, *Illustrium maioris britanniae scriptorum*, [Joannes Ouerton], 1548, p. 134v.

Hasta donde sabemos, John Bale fue el primer autor que, en la entrada dedicada a Walter Burley, apuntó la existencia de una obra suya intitulada *In artem Cabalisticam Lullij*. Aunque esta noticia fue repetida por los editores de la *Bibliotheca instituta et collecta*<sup>9</sup> y otros como Antonio Possevino<sup>10</sup>, lo cierto es que no tenemos más noticias de dicho escrito de Burley. Carles Lohr<sup>11</sup> se preguntaba si habría conocido verdaderamente el Arte de Llull.

Babelii, Thomae, *Rationale mysteriorum dominicae passionis domini nostri Jesu Christi ex Theologia naturali Raymundi Lullij excerptum*, Vienne Austriae primus excudebat Joannes Carbo, 1550.

---

<sup>8</sup> *Index Librorum Prohibitorum Alexandri VII. Pontificis Maximi jussu editus*, Ex typographia Reuerendæ Cameræ Apostolicæ, Romae 1664, p. 144.

<sup>9</sup> *Bibliotheca instituta et collecta primum a Conrado Gesnero deinde in epitomen redacta et nouorum librorum accessione locupletata, iam vero postremo recognita, et in duplum post priores editiones aucta, per Iosiam Simlerum Tigurinum*, apud Christophorum Froschouerum, Tiguri 1574, p. 248.

<sup>10</sup> A. POSSEVINI, *Apparatus sacer ad scriptores veteris, et noui Testamenti*, apud societatem venetam, Venetiis 1606, p. 600.

<sup>11</sup> C. H. LOHR, *Aristotelian «Scientia», the «Artes», and English Philosophy in the 14th Century*, en M. LUTZ-BACHMANN, A. FIDORA y P. ANTOLIC eds., *Erkenntnis und Wissenschaft. Probleme der Epistemologie in der Philosophie des Mittelalters / Knowledge and Science. Problems of Epistemology in Medieval Philosophy*, Akademie Verlag, Berlin 2004, p. 273.

Posiblemente la obra más importante de cuantas traemos a colación aquí sea esta de Thomas Babelius [Babler], párroco de Budweis, curador de esta obra "...qualis autem, quantusque fuerit Raymundus ille Lullius, primarius subiecti Rationalis de Mystério dominicae passionis author, unde noster Babelius hunc ipsum libellum quasi quendam Mirrhæ ex mysticis Salomonis Canticis fasciculum excerpsit..."

Es decir, que, según el autor, se trataba de una selección de un escrito luliano. Hasta donde conocemos, no se trata de una obra propiamente luliana, sino de un escrito inspirado en la teología racional de corte luliano. Recorre los misterios de la pasión mediante cuarenta y cinco reflexiones, trufadas de citas bíblicas, que tienen una conexión más bien vaga con Lull, salvo en la idea de intentar comprender racionalmente los misterios.

Poco sabemos del autor, salvo lo que él mismo nos indica en el explicit del libro: "Thomam Babelium Herbipolensem parochum Budicii Boemitici decanum Bechinensem". Esta obra parece más bien un fruto tardío de la interpretación luliana que hicieron los autores de la *devotio moderna*. Como se indica: "Commendatur hic author Lullius sané plurimum a Iacobo Stapulensis, Henrico Cornelio Agrippa, Petro Daguino Mediato, Iacobo Ianuario, Ferdinando Corduba Hispano, ac Carolo Bouillo, et nos quoque capacissimum illius ingenium satis admirari nequimus".

El catálogo que ofrece de las obras de Lull es mucho más pobre que el de Bouvelles, e incluye muchas obras pseudo-lulianas (*Arte cabalistica, Secretis naturae, siue quinta essentia, quod vulgo vocant destillationem, Alchymia...*), por lo que es probable que la influencia de Agrippa fuese determinante.

La breve descripción de su vida está en deuda con diferentes fuentes, entre las que sobresale Bouvelles, si bien los rasgos biográficos que proporciona Babelius son mucho más limitados y erróneos: "Raymundus Lullius Maioricensis Anno post Christum natum M.CCC.XI. sub Ludouico Bauaro Imperatore IIII (sic opinarum) clarens, plane polyhistor fuit doctissimus, utpote Physicus excellens, medicus excellentior, Theologus autem excellentissimus. Qui primo factus eremita, deindeque desertissimus diuini verbi praedicator, admiranda quaedam, pleneque multa, quibus nomen suum posteritate gloriosé commendauit, conscripsit, ac aedidit. Inter caetera enim, quae ad manus nostras haud dum venere,



scripsit, lib. De Theologia naturali, mysteriorum innocentissimae passionis domini nostri Iesu Christi”.

La relevancia de esta obra, sus posibles fuentes y el alcance del lulismo bohemio durante el siglo XVI tienen que ser objeto de futuros estudios.

Menius, Justus, *Von[n] der Gerechtigkeit die für Gott gilt: Wider die neue Alcumistische Theologiam Andreae Osiandri*, [s.l.], 1552, s.f.

A través de esta diatriba del reformador Justus Menius conocemos algunos detalles de la “teología alquímica” de Andreas Osiander. Desde que se hizo la edición de la obra completa de Osiander, que incluía también su correspondencia, sabíamos que conocía bien la obra pseudo-luliana<sup>12</sup>, si bien posteriores investigaciones que hemos podido hacer sobre su obra de su hijo Lucas Osiander muestran la proyección de estas ideas<sup>13</sup>.

Menius indicó que “...und scheineth fast dem Osiandro sey lange zeit bis daher su muth gewesen wie etwa dem Raimundo Lulio welcher der Alchimisten Kunft meister sein wolt damit sich anch des Osiandri Theologia in vielen stücken vergleicht”. Más adelante señaló que: “Und wer weis ob Osiander diese seine news Theologia aus des Raimundo Lullii buch welchs er librum Secretorum Naturae, seu Quintae essentiae intitult und genennet hat gennomen hab?”

---

<sup>12</sup> Precisamente han quedado constancia de las impresiones del propio Osiander sobre el libro de Menius, escritas poco antes su fallecimiento. Véase A. OSIANDER, *Gesamtausgabe: Schriften und Briefe September 1551 bis Oktober 1552 sowie Posthumes und Nachträge*, vol. 10, Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 1997, p. 747-749 y 777-779. Leemos en la p. 778 que, según Osiander: “Nun ist Raimundus ein artzt und ein alchumist gewest, daraus soll dem Menio volgen, das mein lehr alchumistisch sey”.

<sup>13</sup> En un opúsculo de su hijo Lucas Osiander, titulado *Consideratio praesentium horum...*, hallamos una prueba de esa teología alquímica: “Ut enim exempli gratia (quo ei morbo primario, quo hujus Eliae asseclae miserere dementatur obviam eam) unicum illud miserande Auri famis et sitis, quibus torquentur illi, adducam, Lapidis (quem vocant) Philosophici confectionem, quam prae faciendam ab Elia suo clamitant, id adeo elumbe est, ut (sicuti ab eruditis percepi Chemicis) immediatam illius Revelationem aeterna damnatione dignam, primarii autores non semel scriptum relinquerint. Inter quos Raimundus est Lullius, *Testam. Theor. Cap. 6.29 etc. Practic. Cap. 39 etc. et alibi*”. Vide L. OSIANDRO, *Consideratio praesentium horum, periculis plenissimum*

La implicación teológica más importante puede verse en el siguiente párrafo: “Und vergleicht sich nicht allein Mann mit Mann und werf mut werf, sondern in gedachter praefation furet der Lulius auch gleich des Osiandri oder viel mehr Osiander jetzt des Lulii wort vor der essentiali iusticia. Denn dieses sind des Lulii wort in gemelter praefation das er fagt Potestas Dei et sua iusticia counuertuntur, unde dico quod in potestate ita est essentielle iustificare, sicut essentielle posse, non igitur potest Deus aliquid, quin possit cum iusticia, aliàs esset destructa unitas essentialis potestatis et iustitiae, ex quo quidem multa horribilia inconuenientia sequi possent, haec Raimundus”.

Todas estas ideas tienen un claro regusto luliano, si bien queda por estudiar dónde y en qué circunstancias Osiander se apoyó en Llull. Está claro que el problema de la justicia esencial fue el centro de la polémica entre Calvino<sup>14</sup> y Osiander. Éste sostenía que la justicia esencial de la naturaleza divina de Cristo (aparte de su naturaleza humana) era la única causa de la justificación. Así pues, el uso de la argumentación luliana *per aequiparantiam* tuvo, al parecer, sus ecos en los debates reformados.

[Trefler, Florian, O.S.B.], *Methodus exhibens per varios indices et classes subinde, quorumlibet librorum, cuiuslibet bibliothecae, brevem, facilem, imitabilem ordinationem*, [s.l., 1560], s.f.

Este libro es una obra fundamental en la historia de la bibliografía, pues propuso, a partir de las contribuciones de Gesner, un nuevo sistema de clasificación de los libros<sup>15</sup>. Aunque la obra luliana que aparece allí sea espuria (*De Secretis naturae*), dejamos constancia de la presencia del Pseudo-Llull en este volumen.

---

*temporum, ad normam quorundam sacrae scripturae vaticiniorum pro exhortatione et consolatione piarum et fidelium mentium, instituta*, in Officina Erberhardi Wildii, Tuingae 1623, p. 36-37.

<sup>14</sup> *Joannis Calvinii Opera Selecta, vol. IV: Institutionis Christianae religionis 1559, librum III continens*, Kaiser, München 1931, p. 192. “Sed Osiander hac spirituali coniunctione sprete, crassam mixturam Christi cum fidelibus urget: atque ideo Zuinglianos odiose nominat, quicunque non subscribunt fanatico errori de essentiali iustitia: quia non sentiant Christum in Coena substantialiter comedi”.

<sup>15</sup> R. F. STOUT, *The Development of the Catalog and Cataloging Codes*, en *Library Quarterly*, 26 (1956) 263.

Fioravanti [sic], Leonardo, *Capprici medicinali*, In Venetia, Apresso Lodouico Auanzo, 1561, pp. 132, 145r-v.

*Compendio di tutta la chirugia, per Pietro et Lodouico Rostini medici, estratto da tutti coloro, che di essa hanno scritto. Et hora dall'eccl. dottore, et caualiero M. Leonardo Fiorauanti bolognese ampliato di bellissimi discorsi: et agiountuoui vn nuouo Trattato à professori di tal'arte molto vtile, et necessario*, In Venetia, apresso Lodouico Auanzo, 1568, p. 146, 149v.

Fiorauanti, Leonardo, *Del compendio de i secreti rationali*, In Venetia, Apresso Vincenzo Valgrisi, 1574, p. 69v.

Fiorauanti, Leonardo, *Il tesoro della vita humana*, In Venetia, apresso gli heredi di Melchior Sessa, 1582, p. 278v.

Fiorauanti, Leonardo, *Della fisica*, In Venetia, per gli heredi di Melchior Sessa, 1582, pp. 169, 376.

Fiorauanti, Leonardo, *Il reggimento della peste*, In Venetia, apresso gli heredi di Melchior Sessa, 1594, p. 44.

En un trabajo anterior<sup>16</sup> habíamos subrayado el pseudo-lulismo de Fioravanti, médico paracelsiano boloñés, en relación con obras verdaderas. Consignamos aquí un conjunto de citas que ayudan a entender su intelección de Llull como “medico singularissimo” y “huomo ueramente diuino nell’arte della Medicina”, en ámbitos que bordean el pseudo-lulismo y revelan la dependencia luliana de Fioravanti en su impugnación de la medicina académica del momento.

Taboetius, Iulianus, *Fiduciaría christiana, ciuilib et politicae iurisprudentiae, in artem seu potius artis ideam, ex sacrosanctis ac Caesareis conflatae symbolis, methodus*, ex officina G. Boudeuillaei, Academiae Tolosanae typog., 1561, p. 38.

Una de las obras más curiosas de aplicación de la tónica a la argumentación jurídica es este tratado de Julien Tabouet, jurista, erudito y profesor en Toulouse. Al referirse a los “methodica praecedentium decisio rationum, per topicas analyses”, adujo a “Remondus Lullius, artem nouam et prodigiosam transmutandis metallis appositam excogitauit, pris inaccessam”. Aún no tenemos un mapa firme de las lecturas lulianas y pseudo-lulianas en el humanismo jurídico, si bien los casos de Forcadel y Tabouet son significativos.

<sup>16</sup> RAMIS BARCELÓ, *Algunas perspectivas nuevas*, p. 592.

*Locorum Communium Collectanea: a Iohanne Manlio per multos annos, tum ex Lectionibus D. Philippi Melanctonis, tum ex aliorum doctri-  
morum uirorum relationibus excerpta, et nuper in ordinem ab eodem re-  
ducta, imaque postremum recognita*, Basileae, Per Ioannem Oporinum et  
Polycarpus Gemusacum, [1563], pp. 539-540.

Sin dejar la argumentación y la dialéctica, recogemos esta cita del editor Johann Manlius, quien espigó *loci* de las lecciones de Melancthon y en uno intitulado “An eloquentia ex Dialectica fit petenda” escribió lo siguiente: “Erant olim tres fratres, qui promptissimi erant in dicendo de quacunque re etiam non meditati, idque cum magna admiratione multorum. Hi cum interrogarentur, unde haberent illam artem dicendi, responderunt: ex arte Lullij. Lullius enim fuit quidam doctus uir, qui conscripsit illum librum. Hic liber etiam ad me portabatur ab amico quodam secretò. Nam tres illi fratres ita amabant eum librum, ut non permitterent cuiquam contempleri. Inspeci librum, et statim uidi esse Dialecticam, quam illi tam magni faciebant, et uelut Deum amplectebantur. Sed ex Dialectica non reddimur eloquentes, quae saltem de rebus iudicat. Rhetorica uerè uerbis lumen atque; splendorem adfert. Quanquam isti in ea antiquitate putauerunt omnia peti ex Dialectica”.

Parece ser que la valoración que Melancthon<sup>17</sup> hizo de Llull era bastante positiva y que reconoció que el conocimiento del Arte luliana inspiró a Erasmo a escribir su *De Copia*<sup>18</sup>. Sea como fuere, aún no sabemos de dónde extrajo Manlius este pasaje, o si era de cosecha propia.

---

<sup>17</sup> *Rapsodiae in dialecticam D. Philippi Melanctonis ipso authore praelegente* 28. Oct. 1544 - 8. Juni 1545 (77 lectiones) - BSB Clm 26081, [S.I.], 1545 [BSB-Hss Clm 26081], f. 714: “Me adulescentulo circumferebatur libellus Lulli, qui iam extat, et illi qui hunc librum habuerant eum occultabant tanquam singularem thesaurum, qui dicebatur ars multiplicandi, id est, doctrina de copia augendae orationis in dicendo. Illi iactabant, si quis haberet vel sciret illum librum, posse eum de omnibus rebus quam copiosissime dicere. Ego adolescens uidi illum librum, et inueni nihil aliud esse, nisi doctrinam locorum et praedicamentorum. Et ut mihi uideretur, credo ex illo libro Erasmus sumpsisse occasionem scribendi de copia, ubi eodem ordine procedit, quo hic Lullus. Quia secunda illa pars de copia est Dialecticus liber de locis, et quicquid Rhetores tradunt de ratione amplificandi, sumitur ex locis Dialecticis”.

<sup>18</sup> Véase J. GAYÀ ESTELRICH, *Pistes lul·lianes en temps de la Reforma: Philipp Melancthon*, en *Comunicació*, 134 (2017) 71-114; y A. TRANINGER, *The Secret of Success: Ramism and Lullism as Contending Methods*, en S. J. REID y E. A. WILSON

Wicelium, Georgium, *Chorus Sanctorum Omnium: Zwelff Bücher Historien Aller Heiligen Gottes...*, Köln, Johann Quentels und Servinium Calenium, 1563, p. 38.

Georg Witzel es un personaje controvertido: primero converso al luteranismo y luego, crítico con sus doctrinas, regresó al catolicismo. Su valoración de Llull, “des Gottliebenden Eremiten”, está en la línea de Bouvelles, tal y como se indica en la entrada que le dedica. Al reconocerlo como eremita y mártir y valorar su labor de predicación, Witzel puede considerarse uno de los escasos teólogos germanos que no sucumbieron al juicio de Eimeric y que dieron una visión favorable de Llull.

Gemma, Cornelius, *De naturae diuinis characterismis; seu raris et admirabilis spectaculis, causis, indiciis, proprietatibus rerum in partibus singulis uniuersi*, Antuerpiae, ex officina Christophori Plantini architypographi regij, 1575, p. 212.

Cornelius Gemma (1535-1578), hijo del famoso matemático y cosmógrafo Rainer Gemma Frisius (1505-1555), fue profesor de Medicina en la Universidad de Lovaina. Los lulistas del siglo XVII citaron profusamente su obra principal, *De Arte cyclognomica* (1569), mientras que su segunda obra *De naturae diuinis characterismis*, quedó en un segundo plano.

En ella hay trazas lulianas que deberían ser estudiadas, en relación con la primera y en el marco del lulismo de su época<sup>19</sup>. Hemos hallado una cita de carácter astronómico que puede servir como punto de partida de este estudio: “Hyginus capite 192. scribit Pleiadum unam Electram nomine: sub Troiae excidium ab oculis vaniusse, eamque maerentem crines solutos spargere, quorum congeries cometae corpus efficiant: hoc etiam Nasoni in Fastis consonat, ac Raimundo Lullio, qui cometas similiter

---

eds., *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World*, Ashgate, Aldershot 2011, p. 120-121.

<sup>19</sup> S. CLUCAS, *Cornelius Gemma and Universal Method*, pp. 111-126; y T. LEINKAUF, *Cornelius Gemma. Philosophie und Methode: Eine Analyse des ersten Buches der Ars cyclognomica*, p. 127-148, en H. HARAI ed., *Cornelius Gemma: Cosmology, Medicine and Natural Philosophy in Renaissance Louvain*, Fabrizio Serra, Pisa-Roma 2008.

ut stellas nasci ac perire, non generationis aut corruptionis via visus est intelligere, sed aggregatione lucis, ac dispersione in firmamento”.

Poli, Antonii, *Abbreviatio Veritatis animae rationalis*, Venetiis, Apud Simonem Galignanum de Karera, 1578, pp. 17-18.

El filósofo veneciano Antonio Polo incluyó el “ars chimerica” de Llull, en su polémica obra sobre el *De anima* de Aristóteles, junto con Giulio Camillo y Pico della Mirandola. Escribió lo siguiente: “Si ergo nobis hujusque manifestata fuerint tria principia realia, quae ab omnibus conceduntur, et sub quibus omnis ars, omnia scientia, et philosophandi modus necessario collocantur. Valeat igitur Raimundi ars chimerica, Iulij Camillo Theatrum depictum, et Iohannis Pici praedicamentum, aliorumque omnium fictitia”.

Scaligeri, Josephi, *Caesaris F. opus novum* de emendatione temporum in octo libros tributum, Lutetiae, Apud Sebastianum Niuellum, sub Ciconijs via Iacobeae, 1583, III, p. 295.

Resulta novedoso conocer que Joseph-Juste Scaliger citó a Llull en esta obra de erudición clásica. Citamos un fragmento relativamente largo, porque la interpretación lo exige: “Eiusdem cum Zoroastri eloquiis sunt rationis, Pytagorea symbola et numeri, et figurae mathematicae, quae elementa constituunt, eiusdem animae ex numeris ac harmonijs compositio. Ad arcana occultanda, adhibitus est etiam locutionis modus, carmine metaphorisque explicatus [...] Theologiae arcana non ista statim sunt profanata quando etiam Plato ad Dionysium scribens, in aenigmate sibi loquendum esse ait. Perduravit hic mos aliqua ex parte, in Aristotelis, Epicuri, ac Stoicorum scholis: qui doctrinas quasdam omnibus sine delectu, alias selectis tantum discipulis proponebat. Mos igitur occultandarum scientiarum à Noe deriuatus omnem antiquitus regionem peruagavit. Deinde CCCC ab hinc annis renouatus quibusdam in Sapientiae partibus est, nam quod olim Aegyptii Chimistae, et Arabes Alchimistae factitarunt, Raymundus Lullius renouavit, quem Chymici omnes nostrates sunt secuti, et in medica re Theophrastus Paracelsus. Sub aenigmate enim et loquuntur et scribunt...”

Este texto, sin duda, se refiere a la tradición pseudo-luliana hermética, aunque también a la interpretación que desde Nicolás de Cusa y

Pico se extendió entre los humanistas, y que fue aceptada por muchos lulistas del siglo XVI, como Bouvelles, Juan Luis Vileta o Dimas de Miguel<sup>20</sup>. Según ésta, existía una tradición teológica oriental que había sido transmitida por Platón y Aristóteles a sus discípulos en secreto, y que Llull había recibido directamente de Dios. La infusión divina que había recibido Lulio estaba en convergencia con esa sabiduría oriental. La diferencia más notable es que, para Pico, Lefèvre d'Étaples o Vileta, Llull era una persona que había recibido la iluminación de Dios (y, por lo tanto, era portadora de un mensaje divino revelado directamente), mientras que, para Scaliger, Llull sólo renovó los saberes ocultos y los arcanos de los antiguos.

Ruscelli, Ieronimo, *Le imprese illustri*, Quarto Libro, In Venetia, appresso Francesco de Franceschi senesi, 1584, p. 36.

Girolamo Ruscelli, humanista y editor de Viterbo, era ya conocido entre los lulistas por haber aludido al Arte y al pseudo-lulismo. En el cuarto libro de *Le imprese illustri*, se halla un elogio a la casa Cavallara y en particular a Giovan Battista Cavallara. Sobre este tema escribió lo siguiente: "...la qual Casa diede nome à Cauallara Borgo notissimo su la riu del Pò presso Gazuolo; e la quale, (oltri molti personaggi in diuersi tempi in ogni professione eccellenti), produsse all'età di gli Aui nostri GIOVANNI Cauallara, che commentò l'Arte breue di Raimondo Lullio”.

Al tratarse de un antepasado, hay que descartar que Giovanni Cavallara fuese el médico Giovanni Battista Cavallara (†1587), que trabajó en la corte del duque Vincenzo Gonzaga. En todo caso, es una noticia a tener en cuenta en la reconstrucción de la historia del lulismo italiano.

Gonzaga, Francesco, O. F. M., *De origine seraphicae religionis franciscanae eiusque prograsibus, de regularis observantiae institutione, forma, administratione ac legibus, admirabilique eius propagatione*, III, Romae, Ex Tipographia Dominici Basae, 1587, p. 1021.

Una de las cuestiones más complejas de la historiografía sobre el lulismo y el franciscanismo es la datación exacta de la reintroducción

---

<sup>20</sup> R. RAMIS BARCELÓ, *Aristotelismo, lulismo y ramismo en Barcelona durante el siglo XVI: Joan-Lluís Vileta y sus discípulos*, en *Cauriensia*, 10 (2015) 385-407.

del Llull “franciscano”, tras el lapso tan conflictivo que se produjo tras la promulgación de la bula *Ite vos*. Hasta 1580-1590, el lulismo de la Orden franciscana parece dormido. A finales de la centuria, hubo un revival que empezó en los Reinos Hispánicos y se propagó por toda Europa. Tratamos ya el caso de Pietro Ridolfi<sup>21</sup>, y ahora añadimos el de Francesco Gonzaga, cuya obra monumental tuvo un enfoque diferente.

Gonzaga, hijo del marqués Carlo Gonzaga, había servido a Felipe II, bajo cuya protección entró en la Orden Franciscana. Sus estudios en Alcalá le familiarizaron con el franciscanismo hispánico y cabe pensar que en ese contexto debió profundizar su conocimiento de Llull. En la obra, en el análisis del convento de San Francisco de Palma, leemos estas líneas sobre el sepulcro del Doctor Iluminado:

“In quodam huius conuentus secello, puritati Virginis gloriosae erecto, corpus Raymundi Lulij Tertij Ordinis Franciscani olim alumni, qui plura opuscula edidit, honestissimè tumulatur, plurimique; à Balearibus fit. Cuius rei ea potissimùm causa est, quod sacrario, ubi prius asseuabatur, ex Sacristae incuria omnino combusto, atque vasis tum aureis, tum quoque argenteis ad caloris vim liquefactis, id illae sum omnino atque intactum ab igne manserit. Is Raymundus fertur catholicae fidei propagandae zelo ad Saracenos in Africam traiecisse, atque ab iisdem dum Numidiae nouae (vulgo Bugia) eos ad Christi fidem perducere nititur, lapidibus obrutus. Cuius postea corpus, Arabico contentum palliolo, ad hanc Balearium insulam à Christianis Genuensibus nauigio delatum, atque praesenti loco, honesto recondendum sepulcro, collatum existit. Eius verò sepulcri structura nobili cuidam Antonio Serra eiusdem Raymundi interpreti, siue Regni proceribus debetur...”

Este texto tiene una coincidencia parcial con un documento en catalán firmado por Fr. Joan Girard<sup>22</sup>, en el que cuenta que un incendio acabó con los cálices y la plata, aunque el cuerpo de Llull se mantuvo ileso. Encontramos también aquí otro testimonio sobre la relación entre el sepulcro de Llull y Antoni Serra (†1567), profesor que fue en el Es-

---

<sup>21</sup> P. RIDOLFI, *Historiarum seraphicae religionis libri tres*, apud Franciscum de Franciscis Senensem, Venetiis 1586, III, p. 328, *ad indicem*. Véase RAMIS BARCELÓ, *Algunas perspectivas nuevas*, p. 595.

<sup>22</sup> M. BONET, *Documento referente á Ramón Lull*, en *Bolletí de la Societat Arqueològica Lulliana*, 3 (1889) 101-102.



tudio General Luliano. Según una tradición, Serra costeó los gastos del sepulcro<sup>23</sup>. Por la cercanía cronológica, tendríamos aquí otro argumento a favor de Serra.

Hubern, Samuel, *Erklärung des grossen abentheuerlichen Abentheurs, Welches die Würtzburgische Jesuiter*, Tübingen, Georgen Gruppenbach, 1590, p. 41.

El polemista reformado Samuel Huber incluyó en esta obra contra los jesuitas a Ramon Llull entre otros pensadores de su tiempo (Occam, Alberto Magno, Durando, Gabriel Biel...) El nombre de Llull se sucede en las disputas de católicos y protestantes, con valoración desigual de su figura y pensamiento. Subrayemos que un año antes, el teólogo católico Abraham Nagel en *Schüttlung deß vermeinten Christenbaums*<sup>24</sup> había incluido a Llull entre los herejes.

Henischio, Georgio, *Institutionum dialecticarum libri septem: et repetitionum libro duo*, Augustae, Ex officina Michaëlis Mangeri, 1590, s.f.

Henischio, Georgio, *Praeceptionum rhetoricarum: libri V; et exercitiorum Libri II*, Augustae, Ex officina Michaëlis Mangeri, 1593, s.f.

Georg Henisch fue un médico y humanista reformado, que ejerció como profesor en el Gymnasium de Santa Ana, en Augsburgo. Al trazar la historia de la dialéctica, indicó que en 1311, “Raimundus Lullus autor novae artis, quam ex nomine illus Lulli vocant, Iudicium de eo Rodolphi Agricolae extat in libro de inventione”. La mención de Llull en la obra de Agricola supuso, sin duda, que los dialécticos del siglo XVI se interesasen por el Arte luliano.

Las referencias a Llull en las *Institutionum dialecticarum libri septem* no acaban aquí, sino que en el párrafo siguiente, dedicado a Ockham, indicó que “coetaneos habuit quamplurimus Dialecticos, eosque in diversas sectas divisos, Thomistas, Scotistas, Lullistas, Nominales, Reales, quorum celebritas ob styli barbariem iam pridem obscurari coepit”.

<sup>23</sup> M. SACARÈS TABERNER, “Dispositor sum sanitatis”, *el sepulcre de Ramon Llull*, en *Locvs amœnus*, 11 (2011-2012) 75, n. 42.

<sup>24</sup> A. NAGELIUM, *Schüttlung deß vermeinten Christenbaums*, [s.l.] 1589. Era el número 157 de una lista de 181 “Novi Testamenti Schismatici”.

En la historia de la retórica, que encabeza sus *Praeceptionum rhetoricarum*, para el año de 1311 se cita a “Raimundus Lullus, autor nouae Rhetoricae”.

Costa, Ioanne, *De conscribenda rerum historia: libri duo quibus continentur totius historiae institutionis breuissima et absoluta praecepta, ex officina Laurentij Robles Argonij Regni typographi Caesarugustae*, 1591, pp. 27-28.

Juan Costa fue uno de los últimos eruditos humanistas en la Corona de Aragón. Discípulo de Pere-Joan Nunyes, fue buen conocedor de la tradición clásica y cronista mayor del Reino de Aragón. Su tratado *De conscribenda rerum historia* ha sido mal valorado en algunas ocasiones: Menéndez y Pelayo lo calificó de “infumable” y al autor le consideró “discípulo de la peor retórica de su tiempo<sup>25</sup>”.

En esta obra hay una alusión al Arte de Llull, como método que sirve para discurrir sobre todos los temas, con un aprendizaje de tan solo cuatro meses: “nisi fortè intra duos aut quatuor menses magnam illam Raymundi Lullij artem didierint, qua subitò possint de omnibus rebus ac scientiis subtiliter respondere”. Luego se refirió a Agrippa, Daguí, Jaime Janer, Fernando de Córdoba, Levèfre d’Étaples, Poliziano y Pico. Concluyó que “veruntamen, ut obiter dicant, non sanè credere primum omnium Raymundum eam artem inuenissi; memoni enim legisse apud Platonem Gorgiam Leontinum discipulum Empedoclis, Isocratis praeceptorem (qui istum Raimundum duomille ferè annorum spacio antecesserat) de re quam quisque audire vellet, sibique ad dicendum proponeret, ex tempore subtiliter eloquenterque dixisse...”

Piccolominei, Francisci, *Librorum ad scientiam de natura attinentium pars prima*, De coelo, Venetiis, Apud Franciscum de Franciscis Senensem, 1596, p. 44v.

Piccolominei, Francisci, *De rerum definitionibus liber unus*, Venetiis, apud haeredes Francisci de Franciscis, 1600, p. 93v.

---

<sup>25</sup> M. MENÉNDEZ PELAYO, *Historia de las ideas estéticas en España*, Vol. 1, CSIC, Madrid 1974, p. 677.

Piccolominei, Francisci, *Commentarii duo: prior, in libros Aristotelis de ortu et interitu: alter, in tres libros eiusdem, de anima*, Francofurti ad Moenum, Ex Officina Typographica Matthaei Beckeri, 1602, pp. 741-742.

Piccolominei, Francisci, *In libros Aristotelis De coelo lucidissima expositio*, apud Io. Antonium et Iacobum de Franciscis, 1607, p. 96.

Francesco Piccolomini (1523-1607) – que no debe confundirse con su homónimo jesuita, octavo Preósito general de la Compañía – fue uno de los filósofos más destacados del Renacimiento italiano tardío. Profesor en Macerata, Perugia y Padua, hasta donde conocemos, nunca se había puesto de manifiesto su conocimiento de Ramon Llull, en el que mezclaba – como la mayoría de sus contemporáneos – la obra auténtica con la espuria.

En los libros que aquí traemos a colación aludió siempre al lulismo alquímico, uniendo la figura de Llull con la de Arnau de Vilanova, salvo en su comentario al *De anima* de Aristóteles, en el que hizo referencia al *affatus*: “...quia ait Raimundus praeter quinque dari Sextum sensum, quo dum soli sumus et in tenebris versamur, videmur aliquem accedentem sentire, vocemque audire, nullo externorum sensuum operante...” Más adelante indicó que “...Id quod Quinto loco referebatur ex sententia Raimundi, nil obest, quia illae imagines in tenebris per facultatem imaginandi nobis offeruntur, non per externos sensus...”

Rocamora y Torrano, Ginés de, *Sphaera del universo*, Madrid, Juan de Herrera, 1599, p. 47.

Ginés de Rocamora, “Regidor de la Ciudad de Murcia, y Procurador de Cortes por ella y su Reyno” fue un astrónomo murciano, cuya obra debe entenderse en el contexto de la Academia Matemática de Madrid<sup>26</sup>, fundada bajo los auspicios de Felipe II. Es muy conocido el carácter luliano de dicha institución, si bien – hasta donde conocemos – no se había indicado la influencia luliana en la obra. Se citó directamente a Llull en el Capítulo Segundo “de los mouimientos de los Cielos, y de los

---

<sup>26</sup> MENÉNDEZ PELAYO, *Historia de las ideas estéticas en España*, p. 850. Véase también C. WILKINSON ZERNER, *Juan de Herrera: arquitecto de Felipe II*, Akal, Madrid 1996, p. 20 y 182.

Orbes que se imaginan estar compuestos saluando las apariencias”. Y la explicación empezaba así:

“A cada uno destos cielos los mueue una inteligencia, que es un Angel: y esta es la comun opinion: aunque otros dizen diferentemente. Y Raymundo Lulo dize, que assi como las yeruas y plantas tienen anima vegetatiua: y las bestias vegetatiua y sensitiua: y los hombres vegetatiua, sensitiua y racional, assi tambien los cielos tienen anima, pero que no es ninguna de las tres dichas, sino anima motiua: que assi como las otras animas de enuejezen, sienten, y racionan, que esta anima del cielo es su inclinacion mouerse: pero quedese esta disputa para otra parte y prosigamos nuestra materia”.

No sabemos si esta disputa llegó a darse. Lo cierto es que aún queda mucho por saber acerca del lulismo castellano de finales del siglo XVI y comienzos del XVII<sup>27</sup>.

## Conclusiones

Las referencias lulianas que hemos traído a colación en este escrito amplían el conocimiento sobre la difusión del lulismo en el siglo XVI. La mayoría de ellas abren nuevas vías de exploración acerca de la recepción filosófica y teológica de Llull, tanto entre católicos como reformados. El conjunto de referencias a Bouvelles, Fioravanti y Piccolomini son un complemento al estudio de su obra.

Debemos hacer mención a la relevante obra del teólogo Thomas Babler, que plantea un nuevo escenario de estudio en cuanto al lulismo bohemio. La alusión a Llull en la obra de Francesco Gonzaga representa también un avance en la recepción de Llull en el franciscanismo. En cuanto al protestantismo, es fundamental seguir estudiando la polémica entre Justus Menius y Osiander, a partir de los datos que aquí se proporcionan, así como también las pistas sobre Melanchthon.

Y las alusiones en obras del humanismo (*trivium*, filosofía, derecho y teología) muestran una presencia de Llull mucho más intensa de lo que se había dicho hasta ahora. La referencia en la obra de Noël Bédá

---

<sup>27</sup> El lector interesado podrá consultar una visión de conjunto, con muchos datos inéditos, en R. RAMIS BARCELÓ, *Los lectores de Ramon Llull en el siglo XVII: referencias en textos impresos en lengua castellana* (en prensa).

muestra la prevención antiluliana de uno de los grandes detractores del humanismo; en cambio, la alusión en un libro de Joseph-Juste Scaliger deviene una invitación a buscar más influencias en la obra de este gran erudito tardohumanista.

En fin, este conjunto de citas sirven para ahondar en la historia del lulismo del siglo XVI, en el que aún hay muchas conexiones que no se han explorado debidamente. Este estudio sirve para mostrar algunas de ellas y proporcionar materiales para la profundización en diversos campos de conocimiento.

Rafael RAMIS-BARCELÓ \*

---

\* Universitat de les Illes Balears, Instituto de Estudios Hispánicos en la Modernidad (IEHM) - Unidad asociada al CSIC (Carretera de Valldemossa, km. 7.5, 07122 Palma de Mallorca, Spagna, e-mail: r.ramis@uib.es).