

AULA ORIENTALIS

Revista de estudios del Próximo Oriente Antiguo

VOLUMEN XII



EDITORIAL AUSA

Apdo. 101 – 08280 SABADELL (BARCELONA), SPAIN

Los gobernantes elamitas

E. Quintana Cifuentes – Universidad de Murcia

[The aim of this article is to make accesible and to bring up to date a complete, although still provisory, list of elamite rulers of the third, second and first millenium, mainly from the mesopotamian's point of view, with new proposals about rulers and dynasties. The kings involved are considered elamites, independently of the region from where the dynasty originated.]

En el presente estudio vamos a intentar reflejar un completo listado, aunque todavía provisional, de los gobernantes elamitas, reuniendo todos los datos que se conocen sobre ellos a lo largo de tres milenios, desde las primeras noticias hasta la caída de Susa a manos del rey asirio Asurbanipal en el siglo VII a.C. Esta información va referida esencialmente a la titulación y a la filiación. Además de ser un trabajo recopilatorio, en el que se pueden encontrar las referencias útiles relativas a este aspecto del estudio de la civilización elamita, cuya falta se estaba haciendo sentir desde hacía ya bastante tiempo, se dan también nuevas sugerencias para el entendimiento de las diferentes dinastías, especialmente para la época de los Sukkalmah y el período neoelamita.

La única lista completa de reyes elamitas, comentada sucintamente, ha sido publicada por F.W. König, *Die Elamischen Königsinschriften* (= *EKI*), Graz 1965 (reimpresión *AFO* 1977 Beiheft 16), una obra magnífica y en general todavía no superada. Aspectos parciales de la misma, especialmente dedicados a la dinastía de los Sukkalmah, han sido tratados desde entonces principalmente por J. Börker-Klähn, *Untersuchungen zur elamischen Archäologie* (Berlin 1970); W. Hinz, en *Cambridge Ancient History* [1973] Tomo 2, parte 1, cap. VII, p. 272; y el más reciente de F. Vallat, "Réflexions sur l'époque des Sukkalmah", en *Contribution à l'histoire de l'Iran, Mélanges offerts à Jean Perrot* (Paris 1990), pp. 119-127. En otros trabajos han sido aclarados determinados aspectos relacionados con las diversas dinastías: por ejemplo, para los sukkalmah, M.J. Steve, H. Gasche, L. de Meyer "La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse" *IR. ANT.* 15 [1980] pp. 49-154; para el período medioelamita, J.J. Glassner, "Les textes de Haft Tépé, la Susiane et l'Elam au 2ème millénaire", en *Mesopotamie et Elam, Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale* (Gand 1989) pp. 109-126; M.J. Steve y F. Vallat, "La dinastie des Igehalkides: nouvelles interpretations", *Archaeologia Iranica et Orientalis, Miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe* (Gand 1989) pp. 223-228; F. Vallat, "Huteluduš-Inšušinak et la famille royal élamite", *RA* 79/1 (1985) pp. 43-50; para la época neoelamita, p. Gerardi, *Asurbanipal's Elamite campaigns, a literary and political study* (Pensylvania 1987). No obstante, hasta la fecha no existe ningún trabajo de conjunto como el que ahora se emprende.

No está de más advertir que es bien sabido que el Elam como entidad política no existió, y que a partir del segundo milenio parece haber habido una trilogía real en esta región geográfica. Puesto que las diversas dinastías eran originarias de lugares diferentes – desde la óptica elamita no había reyes de Elam, sino reyes de Awan, de Simaski, de Anšan, de Susa, etc. – hemos considerado como tales a los reyes, que desde el punto de vista mesopotámico, han sido vistos como reyes de Elam, es decir, la región este de Mesopotamia, la altiplanicie; podríamos decir de ellos que eran “superreyes”, ya que gobernaban sobre todo el Elam en el más amplio sentido, es decir, sobre todas las regiones que lo componían en las distintas épocas, en tanto que los demás reyes elamitas, que reinaban al mismo tiempo, sólo eran reyes de una región concreta o una ciudad, no siendo por tanto reyes de Elam a los ojos de los mesopotámicos. También se incluyen aquellos que fueron tenidos como reyes por soberanos elamitas posteriores.

Debe descartarse definitivamente la idea de Susa como la capital del Elam, pues fue en todo tiempo una ciudad acadia, como lo demuestra la lengua empleada en ella (el acadio, incluso bajo soberanía elamita), aunque por estar en la confluencia de dos regiones – Mesopotamia y Elam – Susa formó parte de una y otra según las circunstancias históricas; la titulación de algunos reyes elamitas en que se dicen “reyes de Susa y Anšan”, o “soberanos de Elam y de la Susiana”, habla claramente sobre el hecho de que se trata de una ciudad conquistada, puesto que los títulos reales elamitas, a diferencia de los sumerios o acadios, se fundamentan en los territorios conquistados; y finalmente el nombre de sus dios Inšušinak, que sólo aparece en contextos acadios del tercer milenio (Cf. F. Vallat, *Suse et l'Elam*, Paris 1980, donde se exponen muy claramente estas ideas).

Con excepción de algunos reyes del primer milenio a.C., se desconoce la cronología absoluta elamita, razón por la cual damos los sincronismos conocidos con sus paredros mesopotámicos, tanto asirios como babilonios.

DINASTÍA DE AWAN I (1)

...

...

Ku-ul... (2)

COMENTARIO

1) La lectura de Awan no es segura, pues es también posible leer *A-pi-il*, lo que la identificaría con la ciudad de *A-pi-il* mencionada en *KAVI* Nr.90. (Cf. E. Unger-Ebeling, *RIA* I: “Awan”, p. 324).

Para este topónimo y los restantes de regiones elamitas, el último y más completo estudio es el realizado por F. Vallat en *RGTC* 11, CIII-CXLV.

2) Según la lista real sumeria, entre las dinastías sumerias de Ur I y Kiš II, la realeza sobre Sumer fue ejercida por la ciudad de Awan durante 356 años. De los tres reyes que componen esta dinastía sólo se conserva el principio del nombre del último de ellos y la duración de su reinado, 36 años. Nada más se sabe de ellos (Cf. T. Jacobsen, *The Sumerian King List*, [Chicago 1973], p. 94). En vista del largo período de años que se atribuye a estos reyes y a otros de la misma lista, y de las diversas tradiciones que han influido en la tardía redacción de este texto, es difícil saber qué valor puede atribuirse a los datos en ella contenidos. Tampoco podemos afirmar nada sobre la relación de Awan con Elam en esta época protohistórica, o con la siguiente dinastía de la misma Awan que aparece bastante distante de ésta en el tiempo.

DINASTÍA DE AWAN II (3)

Peli (4)	
Taar	
Ukutahiš	
Hišur (5)	
Šušuntarana	
Napilhuš (6)	
Kikusiwetemti	
Luhišan (7)	
Hišepatep (8)	Sargon I (9)
Helu (10)	
Hita (11)	
Puzurinšušinak (12)	Urnamma (13)

COMENTARIO

3) Lista real, según el anverso de una tablilla paleobabilónica encontrada en Susa, cuyo reverso contiene la lista de reyes de Simaski (*MDP XXIII* p. 4). Esta tablilla ha sido considerada como una lista de reyes elamita por el sólo hecho de haber sido encontrada en Susa; pero teniendo en cuenta que Susa ya no puede seguir siendo considerada como la capital del Elam, y que en esta tablilla sólo se habla de reyes de Awan y de Simaski, debe abandonarse tal interpretación.

Respecto de Awan conviene también destruir ciertos prejuicios erróneos, haciendo las siguientes precisiones: a) Se trata de un término diferente de Elam, con el que nada tiene que ver; b) los nombres de los reyes de esta dinastía no es seguro que sean elamitas, pues carecen de significado en este idioma; c) Eanatum de Lagaš, cronológicamente contemporáneo de los reyes de Awan, no menciona para nada a esta ciudad, sino que habla de su conquista de Elam y Subartu. d) Rimuš habla de sus luchas con Elam y Marhaši de tal modo que se diría que es esta región la que domina sobre Elam (“arranqué la raíz de Marhaši del país de Elam”; cf. Gelb-Kienast, *Die Altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends*, *FAOS 7* Rimuš C6); nunca menciona a Awan, cuando se supone que es contemporáneo de sus reyes. e) Manistusu se encuentra en el mismo caso, y sólo menciona a Anšan y Serihum. f) Naramsin menciona a Elam asociado a Subartu y nunca habla de Awan, por eso el tratado conservado fragmentariamente en elamita (Cf. *EKI 2* pp. 29-34) no ha sido hecho con un rey de Awan sino de Elam, la escritura en elamita lo confirma. g) Šarkališarri igualmente sólo habla de Elam y Zahara. h) Hemos dejado para el final a Sargón, único que introduce confusión en este esquema al hablar de Hisibrasini el rey de Elam, cuando de acuerdo con la tablilla de Susa se trata de un rey de Awan; lo único que esto puede significar es que en el reinado de este rey, Elam formaba parte de su imperio, y que sólo permaneció así durante su reinado, pues con Rimuš Elam pasa a ser dominado por Marhaši; el resto de los reyes de Awan no debió dominar nunca sobre Elam ya que no aparecen en las fuentes sargónidas y no son más que meros nombres en la famosa tablilla con excepción de Puzurinšušinak. i) Éste es el único rey de ¿Awan? cuyas inscripciones se conocen, y se expresa en acadio (Cf. *FAOS 7* pp. 321-338) y en una lengua no descifrada escrita en lo que se ha denominado erróneamente escritura lineal elamita. De tratarse de este idioma lo habría escrito en cuneiforme silábico, ya conocido en Elam, como demuestra el tratado de Naramsin; j) el título de “gobernador del país de Elam”, que se atribuye a Puzurinšušinak (y que está tomado de personajes anteriores, como Epirmupi, Sanamsimut o Ilišmani, ver apartado 12), la conquista de ciudades elamitas por este rey o sus luchas con Simaski por el control de Elam (Cf. *FAOS 7* pp. 323-324) y su propio nombre en acadio, son razones suficientes

para no considerarlo como un rey elamita. Así pues, la dinastía de Awan, al igual que ocurrirá más tarde con la de Simaski no es propiamente elamita, sino que se trata de extranjeros que gobernaron sobre Elam en momentos determinados de su historia.

4) La lectura es convencional. Según Hinz-Koch, *Elamisches Wörterbuch* (*El. Wör.*) (Berlin 1987) p. 191, el nombre significaría: "sein Jahr" (su año = *pel.e*). En vista de lo cual, y a la luz de las escrituras paralelas *pi-el-li / be-ul-li* (Cf. *El. Wör.* p. 188), tal vez una lectura "Weli" sería más exacta, siendo la letra "e" un determinativo fonético: *Pi^e-li = We-li*. En el mismo sentido, respecto del nombre *Pi-el-lu-lu = We-el-lu-lu*, Cf. V. Scheil *MDP VI* p. 52.

5) La lectura de Scheil "Hiqataš" (*MDP XXIII* pg. 4, l.4), no ha sido aceptada en general, porque el valor *qat* del signo ŠU no está atestiguado para el elamita en el tercer milenio (Cf. *El. Wör.* p. 665) pero podría ser más adecuada; en este caso el nombre real podría traducirse por: "este sobrevivió" (*hi qata.š*).

6) También podría leerse "Nawilhuš", como propone Hinz (*El. Wör.* p. 985).

7) Este rey no tiene nada que ver con su homónimo, el hijo de Hišepatep capturado por Sargón de Akkad y que por lo tanto no llegó a reinar. Sargón no lo menciona como rey, ya que tal distinción va referida a Hišepatep (Cf. H. Hirsch, "Die Inschriften der Könige von Akkade" *AFO 20* [1963] b9, p. 47 y b16, p. 52; también *FAOS 7* [1990] pp. 180, 188, 189, que lo traducen en este sentido).

8) Es segura la identificación de este rey con el Hisibrasini de las inscripciones de Sargón de Akkad (ver nota anterior); la transcripción *hi-še-ib-ra-si₃-ib* en lugar de *Hi-še-ep-ra-te-ep* clarifica más las cosas, (en cuneiforme paleobabilónico se intercambian los signos TE/ZI(*si₃*), cf. *FAOS 7* p. 344, lo mismo que en elamita los signos TE/SI, cf. los nombres elamitas *Ku-te-ir / Ku-si-ir, Te-im-ti / Si-im-ti*, etc. *EL. Wör.* passim), y más aún si damos al signo NI su valor sargónico *bu_x*: *hi-si-ib-ra-si-bu*. El segundo término *Rasi* aparece en un nombre propio elamita del tercer milenio (*MDP X 125:2*). Tal vez este nombre propio habría que descomponerlo en *Hiš-e Ib-ra-te-ib*; claramente se aprecia el nombre propio "Yabrat". Posiblemente deba identificarse a este rey con el "E?-mah?-si-n[i]" de una inscripción de Rimuš (*FAOS 7* p. 206), lo que haría de él un rey bastante longevo (Cf. respecto a la longevidad de este rey, R.M. Böhmer, "Die Datierung des Puzur/Kutik-Inšušinak und einige sich daraus ergebende Konsequenzen", *RA 35* [1966] p. 348). En tal caso, sería más fácil de comprender el sincronismo Puzurinšušinak-Urnamma, ya que el espacio temporal a cubrir por los restantes reyes de Awan sería más corto. La mención de este nuevo rey y las consideraciones anteriores, nos llevan a preguntarnos si las dos copias de inscripción de Sargón (*AFO 20* b9 y b16) no habría que atribuir las a Rimuš, en tanto en cuanto no consta en ninguna fuente la conquista de Marhaši por Sargón de Akkad; en cambio Rimuš, en sus inscripciones originales (*FAOS 7*, Rimuš 1-3 y 5), concede gran importancia al evento, pues lo conmemora reiteradamente, jactándose (según las copias paleobabilónicas, *FAOS 7*, Rimuš C6 y C10) de haber capturado a "Sidgau" el gobernador de Marhaši, que también aparece como capturado en las inscripciones de Sargón mencionadas.

Resulta curioso constatar que, junto al rey de Elam, Sargón menciona a "Sanamsimut" como "GIR₃.NITA₂ (var. ensi₂) del país de Elam", lo que confirma el sometimiento de Elam al imperio de Awan.

9) Según las inscripciones de Sargón, fue un contemporáneo suyo a cuyo hijo (del mismo nombre que el rey anterior) capturó (Cf. *AFO 20*, [1963], Sargon b9 p. 47 y b16 p. 52).

10) Lectura convencional. Las variantes gráficas elamitas *hi-el / hu-el / u₂-el / e-el* sugerirían más bien una lectura "Yelu" (Cf. *El. Wör.* p. 657).

11) Según W. Hinz (*Das Reich Elam*, [Stuttgart 1964] p. 63), autor del tratado con Naramsin y contemporáneo suyo. Este sincronismo, ya supuesto por Cameron (*Histoire de L'Iran antique*, [Paris 1937] p. 54) y mantenido con tenacidad por el propio Hinz a lo largo de todos sus trabajos, ha sido aceptado por todo el mundo, aunque carece de base. Se fundamenta en una lectura errónea de *MDP XI 7 col.6*, hoy ya superada (Cf. *EKI* p. 32 nota 15), y en el sincronismo deducido de Puzurínšušinak-Šarkališarri (Cf. R.M. Böhmer, *OR 35* [1966] pp. 345-348), que debe ser abandonado (ver nota 13).

12) Conocido por sus propias inscripciones en las que se dice “hijo de Šimbi-išhuk, ensi₂ de Susa, GIR₃.NITA₂ de Elam” y “šarrum dannum ša Zawan” (Cf. *FAOS 7*, elam 2-11). Conviene advertir en primer lugar que la escritura *Zawan* no es un error, pues así está escrita siempre por este rey (*FAOS 7*, elam 7 y 8); esta ciudad hay que equipararla a la *Zaban* posterior situada en el país de Simurru (Cf. *RGTC 3* p. 256). En segundo lugar, no estamos ante un rey genuinamente elamita, sino norteño, del país de Simurru. Resulta inútil, por tanto, pretender descifrar su escritura lineal derivándola del elamita, con el que nada tiene que ver. A este respecto cabría preguntarse si este rey cuyo nombre aparece siempre escrito PU₃.ŠA(=Puzur₄).^dNINNI.ERIN es el mismo que el de la tablilla paleobabilónica, escrito MAN(=Puzur).^dNINNI.ERIN.

La supuesta lectura elamita de este nombre real “Kutikinšušinak”, propuesta por Hinz y aceptada por algunos autores, está deducida de la escritura lineal elamita empleada por este rey y que permanece sin descifrar, razón por la que preferimos la versión acadia (Cf. *El. Wör.* p. 547).

No incluimos a Epirmupi “GIR₃.NITA₂ de Elam” y “ensi₂ de Susa”; tampoco a Ilišmani “GIR₃.NITA₂ de Elam”, ni a Ešpum “ensi₂ de Elam”, por no constar como reyes, al ser gobernadores dependientes del imperio de Akkad (Cf. *FAOS 7* pp. 318-319 donde se recogen todas las fuentes sobre ellos; también M. Lambert “Le prince de Suse Ilišmani et l’elam dès Naramsin à Ibbisin”, *JA 217* [1979] pp. 11-40 en lo relativo a la cronología).

13) Según una tablilla publicada por C. Wilcke: “Die Inschriftenfunde der 7 und 8 Kampagnen (1983 und 1984)”, *Isin-Ishan-Bahriyat III*, (München 1987), pp. 83-120.

Entre la dinastía de Awan y la siguiente de Simaski, debió existir sobre Elam un cierto dominio por parte de los reyes sumerios de la dinastía III de Ur. Así se deduce de los títulos de algunos de sus gobernadores como “Zariq ensi₂ de Susa”, o “Ušumgal ensi₂ de Susa, GIR₃.NITA₂ del país de Elam”, ambos bajo el reinado del rey sumerio Amarsuen (Cf. *FAOS 7* p. 319).

DINASTÍA DE SIMASKI (14)

Girame (15)	Šulgi 46(?), Šusuen 6(?)
Tazita I (16)	
Yabrat I (17)	Šulgi 44, Amarsuen 7, Šusuen 6, Ibbisuen 3(?) (18)
Tazita II (19)	
Lu[ša?n]akluhan (20)	Šusuen 1,2,3,6 (?) (21)
Kindatu (22)	Išbierra (23)
Indatu I (24)	Išbierra (25)
Tanruhurater I (26)	Bilalama (27)
Yabrat II (28)	
Indatu II (29)	
Indatunapir	
Indatutemti (30)	

COMENTARIO

14) Lista real, según el reverso de una tablilla paleobabilónica encontrada en Susa, cuyo anverso contiene la lista de reyes de Awan (*MDP XXIII* p. 4). El orden de estos reyes es aún un tema abierto, no sólo por la contradicción que supone con las inscripciones de Silhakinšušinak (*EKI* 48, 48a, 48b), sino también porque el número de Indatus y la existencia de otros reyes no mencionados en esta lista, la hacen insegura.

Al igual que sucedía con la anterior, la mayoría de los nombres de estos reyes nada significan en elamita. La confusión en este período es introducida por Išbierra de Isin, cuando alude a Kindatu como “el elamita” (ver n.º 15); no obstante, la existencia de otros reyes de onomástica genuinamente elamita, tal como Hutrantemti (ver n.º 22), los pocos títulos conocidos de los reyes de esta dinastía (ver n.º 24), y las luchas entre Puzurinšušinak y un innombrado rey de Simaski, apuntan a una conquista de Elam por estos reyes extranjeros. De este modo la alusión de Išbierra se explica por el hecho de que en su época Simaski ya gobernaba en Elam.

15) Para J. van Dijk, “Išbierra, Kindatu, l’homme d’Elam et la chute de la ville d’Ur”, *JCS* 30/4 (1978) p. 204, la lectura de este nombre no está clara; por lo tanto, su identificación con Kirname (Šusuen 6) y Guriname (Šulgi 46) de los textos de Drehem, contemporáneos de Ur III, no es segura. Sobre este rey finalmente, véase P. Steinkeller, “On the identity of the toponym LU₂.SU(A)”, *JAOS* 108 (1988) pp. 200-202.

16) Sin duda los dos Tazita son el mismo personaje (Cf. n.º 19 al otro Tazita).

17) Las escrituras *e-ba-ra-at / é-ba-ra-at / i-a-ba-ra-at / i-ab-ra-at / i-a-ab-ra-at* (Cf. *El. Wör.* p. 390), sugieren que la primera sílaba es “ya” o “aya”, en base a las transcripciones sumerias de NI=ià y E₂=’à. Esto se confirma con la fonética elamita, en donde se intercambian a/e/i/ya; por ejemplo, en *a-a-a / e-e-e / i-e-e / ya-e / ya-e-e / ya-a-a / ya-a-ya / ya-e-ya-e / i-a-a / i-a-a-e* (Cf. *El. Wör.* passim). Por otro lado, las variantes *ba-ra-at / ba-ar-ti / ab-ra-at*, sugieren una sílaba “brat”; de ahí nuestra lectura del nombre, en lugar del habitual “Eparti/Ebarat”.

18) M. J. Steve, “Des sceaux cylindres de Simaski”, *RA* 83, (1989) p. 14; P. Steinkeller, *Sale documents of the Ur III period*, (Stuttgart 1989), 88 p. 275.

19) *BIN* III 477 (Amarsuen 8), menciona junto con “Yabrat el simaskiano” a un tal “Da-a-zi el hombre de Anšan”. Igualmente en *Babyloniaca* 8, tablilla VII 30:3 (Amarsuen 8), se habla de “Da-a-zi-te el hombre de Anšan”, ¿a identificar probablemente con este rey?

20) Lectura de Steinkeller en *JAOS* 108 (1988) p. 200 nota 27, que lo identifica con el Li₂-u₂-ša-na-ag hijo de Me-ša-nu-nu, de las tablillas de Drehem datadas en el reinado de Šusuen. Sollberger (*RA* 44 [1970] pp. 173-174) y Hinz (*RA* 46 [1972] p. 93) proponen la lectura “Lu-[ur-r]a-ak-lu-uh-ha-an”.

21) P. Steinkeller, *JAOS* 108 (1988) p. 200 nota 27.

22) Suele colocarse antes de este rey a “Hutrantemti”, con base en *MDP XXIV* 385:rs.4 (=EKI p. 2. Jahresdatum 9); también las inscripciones de Silhakinšušinak, *EKI* 39 (p. 91), 48, 48a, 48b (pp. 110 a 114). Sin embargo, en todos los casos es mencionado sin ninguna titulación. Fue sin duda rey, pero la fecha de su reinado y su emplazamiento en la lista no puede hacerse justo delante de Kindatu, como suele hacerse pues Indatu I no fue su hijo, sino su “*ruhušak*”, “descendiente” – lit. “hijo de la herma-

na” – (Cf. F. Grillot, *DAFI* 3 [1973] p. 44); por lo demás, resulta desconocido para los mesopotámicos, razón por la cual no tenemos en cuenta a este rey.

Respecto a Kindatu, es considerado hijo de Tanruhurater por Silhakinšušinak (*EKI* 48 p. 110), contradiciendo el orden de la tablilla paleobabilónica.

23) J. van Dijk, *JCS* 30/4 [1978] pp. 189-206; *BIN* IX 382 l.8, tablilla datada en el año 13 de Išbierra de Isin.

24) “Hijo de la hermana de Hutrantemti”, de acuerdo con Silhakinšušinak (*EKI* 48). Se le identifica generalmente con “Indatuiñšušinak hijo de Pepi, ensi₂ de Susa, GIR₃.NITA₂ del país de Elam” (*SAK* p. 180 2; *IRSA* IVO1a). No está determinado si el singular título “Rey de Simaski y Elam” (*MDP* XIV 26) corresponde a este rey o a Indatu II.

Suele mencionarse antes de este rey a “Hubasimti”, a quien no tenemos en cuenta, puesto que se trata de un personaje sin titulación al que se ha calificado de *Sukkal* de Susa o de Elam (Cf. W. Hinz, *CAH* [1971] p. 659; *RIA* IV p. 527; *El. Wör.* p. 681), a causa, sin duda alguna, de una lectura errónea del único pasaje en el que se hace referencia a él, al confundir el signo KE₄ con el signo *sukkal*. Se trata de una tablilla en la que se menciona el matrimonio de su hijo con Liburniaš la hija de Išbierra (Cf. *BIN* IX 438, l.21-24: “nig₂-ba Li-bur-ni-aš dumu-SAL lugal Išdum/Suruš-ki-in dumu Hu-ba-zi-im-ti-ke₄ ba-an-tuk-a”; tablilla datada en el año 9 de Išbierra).

25) Contemporáneo de Išbierra porque aparece mencionado en *BIN* IX 382 l.14, tablilla datada en el año 13 de Išbierra. También de Bilalama de Ešnunna, por casar a su hijo Tanruhurater con la hija de aquél, Mekubi (ver nota 27).

26) Hijo de Indatu I; sólo lleva el título de “ensi₂ de Susa” (Cf. *MDAI* XLIII 1675, e *IRSA* IVO2a).

27) Casado con Mekubi, la hija del rey Bilalama de Ešnunna (Cf. *SAK* p. 180 3; *IRSA* IVO2a).

28) Para algunos autores, se trata del Yabrat fundador de la siguiente dinastía. En su apoyo estaría la inscripción 48 de *EKI* perteneciente a Silhakinšušinak. Una discusión sobre este tema puede verse en W. G. Lambert, “Elamites kings named Ebarat”, *Iraq* 71 (1979) pp. 43-44.

29) Normalmente identificado con el Indatu “ensi₂ de Susa e hijo de Tanruhurater”, conocido sobre todo por su propio sello (*MDAI* XLIII 1677).

30) De estos dos últimos reyes no se sabe nada excepto sus nombres.

DINASTÍA YABRIDA
SUKKALMAH DE ELAM (31)

Yabrat III (32)	
Silhaha (33)	
Addahušu (34)	Sumuabu (35)
Palaišan (36)	
Kukkirwas (37)	
Kuknasur I (38).	¿Rimsin?
Sirukduh (39).	Šamšiadad I (40)
Siwepalarhupak (41)	Zimrilim-Hammurabi (42)
Kuduzulus I (43)	Zimrilim-Hammurabi (44)
Kutirnahunte I (45)	

Temtiagun (46)
 Kutirsilhaha (47)
 Kuknasur III (48) Amisaduqa (49)
 Sirtuh (50)
 Tanuli (51)
 Temtihalki (52)
 Kuknasur IV (53)

COMENTARIO

31) Damos a continuación la lista completa de los que, a nuestro parecer, fueron gobernantes de esta dinastía, aunque en el texto sólo se incluyen los sukkalmah constatados por una u otra razón; esta lista está deducida de las asociaciones de los sukkalmah, de la carta de *MDP XXVIII* 14, de los datos proporcionados por *MDAI LIII* pp. 9-10, de las listas de Silhakinšušinak (*EKI* 48) y de *MDP XXIII* 242: *Yabrat (III)*, *Silhaha*, *Addahušu*, *Palaišan*, *Kukusanit*, *Kukkirwas*, *Temsanit*, *Kuknahunte*, *Kuknasur I*, *Sirukduh*, *Simutwartas*, *Siwepalarhupak*, *Kuduzulus I*, *Kutirnahunte I*, *Lilairtas*, *Attamerrahalki*, *Tata*, *Temtiagun*, *Kuknasur II*, *Kutirnahunte II*, *Kutirsilhaha*, *Temtiraptas*, *Kuknasur III*, *Kuduzulus II*, *Sirtuh*, *Tanuli*, *Temtihalki*, *Kuknasur IV*.

Para el número y orden de estos gobernantes, véase F. Vallat, "Réflexions sur...", pp. 119-128. Nosotros aceptamos este mismo orden para los primeros *Sukkalmah*, aunque introducimos a *Addahušu* ya que fue considerado rey por Silhakinšušinak (*EKI* 48). Para una visión diferente de este complicado tema ver W. Hinz, "Elamica I", *Orientalia* 32 (1963) p. 12; ligeramente modificada por el mismo autor en *Cambridge Ancient History* (1973) Tomo 2, parte 1, cap. VII, p. 272; también *EKI* pp. 4-6.

32) "Rey de Anšan y de Susa", según *Addahušu* (*MDP XXVIII* p. 7; *IRSA IVO6a*); padre de *Silhaha* según Silhakinšušinak (*EKI* 48).

33) "Sukkalmah Adda-lugal de Anšan y Susa", según *Addahušu* (*MDP XXVIII* p. 7; *IRSA IVO6a*); hijo de *Yabrat III*, de acuerdo con Silhakinšušinak (*EKI* 48).

34) "Pastor del pueblo de Susa", "hijo de la hermana de *Silhaha*" (*SAK* p. 182, 6a, *IRSA IVO6b*, *MDP XXVIII* p. 8, *IRSA IVO6d*, *MDP XXVIII* p. 9, *IRSA IVO6e*); "*Sukkal e Ibbiir* del pueblo de Susa" al tiempo que reinaban *Yabrat* y *Silhaha* (*MDP XXVIII* p. 7; *IRSA IVO6a*), aunque con seguridad ya era gobernador de Susa a la llegada de esta dinastía, pues existen dos sellos del escriba "Sirahupitir", uno como servidor suyo y otro como servidor de *Indatu*, que no puede ser otro que *Indatu II* de la dinastía anterior. Esto es un argumento más en favor de la identificación de *Yabrat II* y *III* como uno solo (Cf. P. Miroschedji *RA* 74/2 [1980] p. 134 nota 35).

35) Cf. *MDP X* 2 y 21. Este sincronismo ha sido vivamente discutido. König (*EKI* p. 5 nota 63), Lambert (*Iraq* 41 [1979] p. 43) y Steve (*MDAI LIII* p. 10 nota 17) lo rechazaron. No obstante, sus argumentos han quedado desfasados desde que se ha demostrado que *Yabrat III* debió reinar en el siglo XX a.C. (Cf. F. Vallat, *NABU* 34 [1989]). Por el contrario, fue aceptado por Sollberger (*JCS* 22 [1968] p. 31).

36) Aparece siempre mencionado sin titulación alguna. Según *Šutruknahunte I*, fue un rey anterior a él (*EKI* 28 A p. 81).

37) "*Sukkalmah*, *Sukkal* de Elam, de Simaski y de Susa, hijo de la hermana de *Silhaha*" (*SAK* p. 182 5; *IRSA IVO11a*); "hijo de *Lankuku*", según Silhakinšušinak (*EKI* 48).

- 38) “*Sukkalmah*” (*MDP XXVIII 430*); “*Sukkal* de Elam”, según *MDP XXII 160*, en donde se menciona a un tal GIMIL.DINGIR.LUGAL el cual también aparece en *MDP XXII 22*, tablilla que lleva la datación mu uru ka₂, a relacionar tal vez con el año 7 del rey Rimsin de Larsa, por lo que, de ser así, el sincronismo resultaría probable. No es seguro que la titulación “*Sukkalmah*, *Sukkal* de Elam y Simaski, hijo de la hermana de Silhaha” (*SAK* p. 184 8; *IRSA IVO10a* y *RA 29* p. 68; *IRSA IVO10b*) se refiera a este Kuknasur, pues según *MDP XXVIII* p. 11, e *IRSA IVO5c* se dice “hijo de Silhaha”, lo que es diferente de “hijo de la hermana”.
- 39) “Rey de Elam”, según una tablilla de Šemšarra (F. Vallat, “Réflexions sur...” p. 121); “*Sukkalmah*”, según una carta de Susa (*MDP XXVIII 14*, p. 15); “Hijo de la hermana de Silhaha”, según Silhakinšušinak (*EKI 48*).
- 40) Cf. J. Laessoe, “IM 62100 A letter of Samsi-Adad from Tell Šemšara”, en *Studies in honor of B. Landsberger, Assyriological Studies*, vol. 16, (Chicago 1965), pp. 189-196.
- 41) “Hijo de la hermana de Sirukduh” (*EKI 48*); “*Sukkal* de Susa” (*MDP XXVIII 396-397*); “*Sukkal* de Elam/rey de Anšan” (textos de Mari, cf. *Syria 20* [1939] pg.109; *AAM I* [1984] 542). Es el primero en llamarse “engrandecedor del reino” (*ligawe rišakki*) (*EKI 3 A+B* p. 34).
- 42) Documentado en los *Archivos Reales de Mari* a partir de Zimrilim 7’ (Cf. Charpin-Durand, “La suzeraineté de l’empereur d’Elam sur la Mésopotamie et le nationalisme amorrite”, *Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale* [Gand 1989], p. 60).
- 43) “*Sukkalmah*” (*MDP XXIII 179*); “*Sukkal* de Susa, hijo de la hermana de Sirukduh” (*MDP XXVIII 397*); “Rey de Susa” (*MDP XXII 160*). “*Sukkal* de Susa / Rey de Susa” (Textos de Mari, cf. *Syria 20* [1939], p. 109; *AAM I* [1984] 355, 542; *N.A.B.U.* 1994, n.º 102).
- 44) Documentado a partir de Zimrilim 8’, pero sobre todo a partir del año 9’ (*AAM I* [1984] n. 542; F. Joannès, “L’étain de l’Elam à Mari”, *Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale*, [Gand 1989], p. 75).
- 45) No aparece como *Sukkalmah* en ningún texto, pero debió serlo (Cf. *MDP XVIII* p. 15, carta de Susa donde es mencionado junto con otros *Sukkalmah*).
- 46) “*Sukkal* de Susa, hijo de la hermana de Sirukduh” (*SAK* p. 184 9; *IRSA IVO8a*); “*Sukkalmah*” según *MDAI LIII 1* p. 7 (si la reconstrucción realizada por Stève se revela correcta).
- 47) “*Sukkalmah*” según *MDP XXIII 169*, *XXII 10* y *133*; F. Vallat (“Réflexions sur...” p. 127) lo omite equivocadamente.
- 48) “*Sukkalmah*, *Sukkal* de Elam y Simaski, hijo de la hermana de Silhaha” (*SAK* p. 184 8; *RA 29* p. 68; *IRSA IVO10a* y *IVO10b*). No incluimos a Kuknasur II que sólo fue “*Sukkal* de Susa e hijo de la hermana de Temtiagun” (*MDAI XLIII 2015*).
- 49) Contemporáneo de Ammisaduqa año 1 (Cf. *EKI* p. 2 Jahresdatum 15, mencionado como “*Sukkalmah*, *Sukkal* de Elam de Simaski y de Susa, hijo de la hermana de Silhaha”). Tal sincronismo sólo puede ser atribuido a este rey, que aparece asociado a Kutirsilhaha, y éste a su vez a Temtiraptas. Así se acorta significativamente el espacio temporal con la siguiente dinastía, y desaparece el hiato que se

suponía existía en los textos, pero que no está señalado en la arqueología. La solución adoptada permite también identificar al Teptiahar de la tablilla jurídica de Susa de *MDP* XXIII 248, con el Teptiahar de los textos de Haft-Tepe.

Conviene recordar que el habitual Kuknasur III contemporáneo de Amisaduqa (Cf. F. Vallat “Reflexion sur...” p. 124), se refiere a nuestro Kuknasur IV. No podemos extendernos aquí sobre el número de estos Sukkalmah, pero baste indicar que la existencia de cuatro en vez de tres, se deduce principalmente de la filiación. Así, hay un Kuknasur I “hijo de Silhaha” (*MDP* XXVIII 8), un Kuknasur II “hijo de la hermana de Temtiagum” (*MDAI* XLIII 2015), un Kuknasur III “hijo de la hermana de Silhaha” (*SAK* p. 184) y un Kuknasur IV “hijo de la hermana de Tanuli” (*EKI* 48).

50) Conocido con el título de “Rey de Susa, hijo de la hermana de Kuknasur” (*MDP* XXIII 284 y XXII 18). No consta como Sukkalmah; lo hemos incluido por su título de rey y su filiación, teniendo en cuenta que los Sukkalmah cuyos padres no lo fueron, pretenden legitimarse de un Sukkalmah anterior denominándose “hijo de la hermana de...”.

51) “*Sukkalmah*” según *MDP* XXII 7 y 9, XXIII 173 y XXIV 338, 353 y 370; “*Sukkalmah, sukkal de Susa y Simaski, hijo de la hermana de Silhaha*” (*MDAI* XLIII 2330).

52) “*Sukkalmah, sukkal de Elam de Simaski y de Susa, hijo de la hermana de Silhaha*” (*VAB* 1 p. 184-*IRSA* IVO9a).

53) “Hijo de la hermana de Tanuli”, según Silhakinšušinak, que lo menciona como un rey anterior a él (Cf. *EKI* 48); por ello lo incluimos, aunque no consta como *Sukkalmah*. Suele identificarse a este rey con Kuknasur III contemporáneo de Amisaduqa, opinión que, como ya hemos apuntado, consideramos equivocada.

DINASTÍA KIDINUIDA (54)

Kidinû (55)

Tanruhurater II (56)

COMENTARIO

54) Adoptamos esta denominación únicamente por ser la habitual. Se llaman a sí mismos “reyes de Susa y Anšan” (M.J. Steve, *IR. ANT.* 15 pp. 93-94).

55) “Hijo de Adad-šarru-rabû”. Dado que el nivel A XII de Susa donde se encontró su sello es justamente anterior al de los *Sukkalmah*, debe ser colocado entre éstos y los Igehalkidas (Cf. M.J. Steve, H. Gasche, L. de Meyer *IR. ANT.* 15 p. 67). No tiene nada que ver con el Kidinu mencionado en los textos de Haft Tepe según Glassner, y con razón ya que éste no lleva titulación (Cf. J. J. Glassner : “Les textes de Haft Tépé, la Susiane et l’Elam au 2ème millénaire”, en *Mesopotamie et Elam, Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale*, [Gand 1989], pp. 109-126).

56) Conocido por un cilindro-sello en el que consta con la misma titulación que Kidinu. Sin embargo el orden de estos dos soberanos no está ni mucho menos determinado (Cf. P. Miroschedji, *RA* 74 [1980] pp. 41-42).

TEXTOS DE MALAMIR

Šalla (57)

COMENTARIO

57) *MDP XXIII 327*: “*Inšušinak lu da-ru Šal-la li-iš-li-im*”: “Viva para siempre Inšušinak y que prospere Šalla”. La mayoría de los textos de Malamir datan del reinado de este Šalla, desconocido en Haft-tepe (Cf. Glassner “*Les Textes de Haft-Tépé...*” p. 117).

TEXTOS DE HAFT TEPE (58)

Inšušinakšarilani (59)

Teptiahar (60). Kadašmanenlil I (61)

COMENTARIO

58) En nuestra opinión, son anteriores a los Igehalkidas en vista de que el rey Teptiahar de Haft-Tepe hay que identificarlo con el Teptiahar de Susa (Cf. E. Reiner, “*Inscription from a royal elamite tomb*”, *AFO* 24 [1973] pp. 87-102; J.J. Glassner, “*Les textes de Haft-Tépé...*” p. 110 y *MDP XXIII 248*). Para un orden de reyes diferente cf. Steve *Ir Ant* 15 (1980) p. 94, que los incluye a todos dentro de la misma dinastía kidinuida y ofrece la secuencia: “Kidinu, Inšušinak-šar-ilani, Tanruhurater II, Šalla, Teptiahar”.

59) Sólo lleva el título de “Rey de Susa” (*MDAI XLVI* p. 197). Adoptamos la transcripción acadia del nombre de este rey (escrito “*MUS₃.EREN.EŠŠANA.DINGIR.MEŠ*”); en contra *El. Wör.*, p. 761, que lee *Inšušinak-zunkir-nappipir*, siguiendo a E. Reiner, *AFO* 24 (1973), p. 96.

60) “Rey de Susa y Anšan” [sello] (M. Trokay, “*Les origines du Dieu élamite au serpent*”, en *Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale*, [Gand 1989], p. 160).

61) HT 38 (= P. Herrero, “*Tablettes administratives de Haft-Tépé*” *DAFI* 6 [1976]). Aunque poco probable, podría tratarse de Kadašmanenlil II. Sobre este espinoso tema ver J. J. Glassner “*Les textes de Haft-Tépé...*” pp. 119-120.

DINASTÍA IGEHALKIDA (62)

Igehalki (63)

Pahirišan (64). Kurigalzu I (65)

Atarkita (66)

Humbannumena (67). Kurigalzu I (68)

Untašnapiriša (69). Burnaburiaš II (70)

Umpahašnapiriša (71)

Kitinhutran (72)

COMENTARIO

- 62) Denominación convencional. Se llaman a sí mismos “reyes de Anšan y Susa”. El orden de reinado está tomado de las inscripciones de Silhakinšušinak (*EKI* 48, 48a y 48b). Una interpretación diferente puede encontrarse en M.J. Steve y F. Vallat, “La dinastie des Igehalkides...”, pp. 223-228.
- 63) Por *MDAI* LIII p. 12, se sabe que ejerció la realeza.
- 64) “Hijo de Igehalki”, según Silhakinšušinak (*EKI* 48).
- 65) J. van Dijk, *Orientalia* 55 (1986) pp. 159-170.
- 66) “Hijo de Igehalki”, según él mismo (*MDAI* XLI VI/87 p. 112) y según Silhakinšušinak (*EKI* 48).
- 67) “Hijo de Atarkita”, según sus propias inscripciones (*MDAI* LIII 4 p. 14; *EKI* 4 C p. 36); “Hijo de la hermana de Silhaha”, según Silhakinšušinak (*EKI* 39 nota 2 letra m p. 91).
- 68) Casado con una hija de Kurigalzu (van Dijk, *loc. cit.*).
- 69) “Hijo de Humbannimena” (*MDAI* XLI, serie A 1-9; *EKI* 5-16).
- 70) Casado con una hija de Burnaburiaš (van Dijk, *loc. cit.*).
- 71) “Hijo de Pahirišan”, según Silhakinšušinak (*EKI* 48).
- 72) “Hijo de Pahirišan”, según Silhakinšušinak (*EKI* 48).

PRIMERA ÉPOCA OSCURA

Hurpatila (73). Kurigalzu II (74)

* * *

Kitenhutrutaš Enlilnadinšumi/Adadšumaidin (75)

COMENTARIO

- 73) No se trata de ningún rey de Elam, sino de *E-lam-mat* (Crónica P 10 y ss.), país mencionado en las fuentes asirias (Cf. E. Unger, *RIA* II: “Elama”, p. 354). Lo hemos incluido por ser un asunto discutido. Sobre este tema, véase en última instancia J.J. Glassner “Les textes de Haft-Tépé...” p. 126.
- 74) No puede tratarse sino de Kurigalzu II, pues el sincronismo se da unos cien años antes del de Kitenhutrutaš y Enlilnadinšumi.
- 75) Crónica P iv 14-17. Entre Burnaburiaš II y Enlilnadinšumi hay un espacio de unos 100 años, por lo que no puede tratarse ni del hijo de Untaşnapiriša ni del hijo de Pahirišan, ambos del mismo nombre. Así pues ¿quién es este Kitenhutrutaš?, ¿pertenece a la dinastía de Igehalki?

DINASTÍA ŠUTRUKIDA (76)

Šutrukناهunte I (77)	Zababašumaidin (78)
Kutirناهunte II (79)	Enlilnadinahe (80)
Silhakinšušinak I (81)	
Huteludušinšušinak (82)	Nabucodonosor I (83)
Silhinahamrulagamar (84)	

COMENTARIO

76) Estos soberanos se autotitulan “reyes de Anšan y de Susa” (EKI 18 y ss.; 29 y ss.; 32 y ss.), con excepción de Huteludušinšušinak que se denomina “soberano de Elam y de la Susiana” (EKI 60 y ss.).

77) “Hijo de Haludušinšušinak” (EKI 18 y ss.), el cual no ha sido incluido por carecer de titulatura.

78) H. Tadmor, “Historical implications of the correct rendering of Akkadian *dakû*”, *JNES* XVII (1988) pp. 129-141 y también *EKI* p. 8 nota 105. Entre Adadšumaidin y Zababašumaidin hay un período de tiempo de unos 60 años que aparece vacío en las fuentes.

79) “Hijo de Šutrukناهunte” (EKI 29 y ss.).

80) H. Tadmor, *JNES* XVII pp. 137-139.

81) “Hijo de Šutrukناهunte” (EKI 32 y ss.).

82) “Hijo de Šutrukناهunte” según F. Vallat, *RA* 79/1 (1985) p. 49.

83) Kudurru de Nabucodonosor I, línea 41 donde aparece como “*Hulteludiš*” (L. W. King, *Babylonian boundary-stones and Memorial-tablets in the British Museum* [Londres 1912], pp. 31-33; *EKI* p. 191). Los sucesores de Huteludušinšušinak no se incluyen, pues no son más que nombres sin título en las inscripciones llamadas de los “*takkime*” (EKI 45-47).

84) Hijo de Šutrukناهunte o de Kutirناهunte, según F. Vallat *RA* 79/1 (1985) p. 49; “Rey”, según inscripciones de Šutrukناهunte II (EKI 72 p. 147).

SEGUNDA ÉPOCA OSCURA

Hubannimena II
Šutrukناهunte II (85)
Aksirناهunte
Aksirsimut (86)

COMENTARIO

85) Una inscripción (EKI 72 p. 147) de Šutrukناهunte II, el hijo de Hubannimena, menciona a tres reyes anteriores a él, de tal modo que se diría que reinaron uno detrás de otro. Estos reyes son: Huteludušinšušinak, Silhinahamrulagamar y Hubannimena su padre. De ser así, el problemático Šutruk-

nahunte II no sería otro que este nuevo rey, y su progenitor Humbannimena II un nuevo rey desconocido en el resto de las fuentes. Para los datos y las fuentes sobre Šturnahunte y Štruknahunte véase M. Lambert, *Syria* 44 (1967) pp. 47-51.

86) Estos tres reyes, que hemos colocado en un orden arbitrario, aparecen en los textos económicos de Malyan, probablemente del siglo XI (Cf. M.W. Stolper, *Malyan EDD* 1976). Puesto que el término *ak-še-ir* sólo aparece en nombres propios elamitas, sería mejor tal vez leer el nombre de los dos últimos reyes "*Na₃-sir-nahunte* y *Na₃-sir-simut*" (Cf. *El. Wör.* p. 43, *ak-še-ir*, en paralelo con el segundo término del nombre real *Kuk-na-še-ir*; igualmente p. 1085, el nombre propio *Si-mu-ut-na-ši-ir*).

ÉPOCA NEOELAMITA (87)

Ummanigaš/Humbanikaš I (88) 742-717	Sargón II (89)
Šturnahunte (90) 716-699	Sargón II/Sennaquerib (91)
Halusurinšušinak 698-693	Sennaquerib (92)
Kudurnahunte 693-692	Sennaquerib (93)
Umanmenanu/¿Hubannimena III? 692-689	Sennaquerib (94)
Ummanaldaš I 688-681	Sennaquerib (95)
Silhakinšušinak II (96)	
Ummanaldaš II 680-675	Asaradon (97)
Surtaku/¿Štruknahunte III? 674-664?	Asurbanipal (98)
Teuman/Temtihumbaninšušinak (99) 664?-653?	Asurbanipal (100)
Ummanigaš II (101) 653?-652?	Asurbanipal (102)
Tamaritu II 652?-649?	Asurbanipal (103)
Addahamitiinšušinak (104)	Asurbanipal (105)
Indabibi 649?-648?	Asurbanipal (106)
Ummanaldaš III 648?-647?	Asurbanipal (107)
Umbahabua 647?	Asurbanipal
Ummanigaš III 647?	Asurbanipal (108)
Ummanaldaš III 647?-646?	Asurbanipal
Pae 645?-644?	Asurbanipal (109)
Ummanaldaš III 644?	Asurbanipal (110)

COMENTARIO

87) Los nombres de estos reyes siguen las versiones asirias. Se menciona también el nombre de la versión elamita cuando aparece atestiguado en dichas fuentes. El orden de reinado está tomado de las crónicas babilónicas y de las inscripciones asirias. Debe tenerse en cuenta que, en esta época, había tres reyes oficiales en Elam: uno en Susa, otro en Hidalu y un tercero en Madaktu, pero sólo uno de ellos era considerado rey de Elam por los mesopotámicos.

Suele encabezarse esta lista con "Hubantara", padre de Ummanigaš y de Hallusurinšušinak, pero no consta como rey en ninguna fuente, por eso no lo incluimos (Cf. *ARAB* II 810 p. 310; *MDAI* LII 25 pl. 50; *EKI* 77).

88) Subió al trono el sexto año de Nabonasar (747-734) y murió el quinto año de Merodacbaladar (721-710), reinando 26 años (Cr. Bab. *CT* XXXIV Pl. 46 i 9-34).

89) Inscripciones del propio Sargón (*ARAB* II 134 p. 70).

90) Escritura *Šutur* en todas las fuentes, lo que invalida su identificación con *Šutruknahunte* II (*EKI* 75 l.14 p. 158, inscripción de “Hanni” que le llama “hijo de Indada”; *ARAB* II 32-34, 47 y 65, textos de Sargón; *ARAB* II 257 p. 129, textos de Sennaquerib; *ARAB* II 810 p. 310, textos de Asurbanipal que le llama “*Ištarnanhundi*”; *CT XXXIV* Pl. 46 i 38-40 y Pl. 47 ii 31-34, Crónica Babilónica que le llama “*Ištarhundu*”). En el mismo sentido se expresaba ya P. Miroschedji (“La Glyptique de la fin de l’elam” *RA* 76/1 [1982] p. 62): “...souverain élamite...qu’ il faudra désormais appeler *Shutur-Nahunte I*;...identifié, mais probablement à tort, avec un *Shutruk-Nahunte II* ...”.

Hijo de la hermana de Ummanigaš, a quien sucedió, reinando 18 años (Cr. Bab. *CT XXXIV* Pl. 46 i 38-40 y Pl. 47 ii 31-34)

91) Inscripciones del propio Sargón y Crónica babilónica. Ver apartado anterior.

92) Según inscripciones de Asurbanipal (*ARAB* II 810 p. 310) y Crónica babilónica, que le hace hermano de *Šuturnahunte*, y cuyo reinado duró 6 años (*CT XXXIV* Pl. 47 ii 32 y iii 8). Por fuentes elamitas, hijo de Hubantara (*EKI* 77 p. 168 y *MDAI* LIII 25). La lectura *Hal-lu-taš* es sin duda equivocada, pues no concuerda con la denominación *Hal-lu-šuli* de los mesopotámicos; sin embargo la propuesta de leer *Hal-lu-duš₂* (*EL. Wör.* p. 602), es una deducción sacada del nombre real *Hal-lu-du-uš* del segundo milenio, y se basa en el paralelismo *Hu-te-lu-du-uš* que los babilonios escribían *Hul-te-lu-diš*, y no parece correcta en vista de que el valor *duš₂* del signo UR no existe. Si se quiere establecer una ecuación igual a la anterior, ésta debería ser *Hal-lu-šu = Hal-lu-d/tiš₃*, pues este valor del signo UR sí está atestiguado en neosirio, y además concuerda con el cambio fonético de *u* a *i* que se produce del lenguaje medioelamita al neaelamita (Cf. Grillo-Susini, *Eléments de grammaire élamite*, Paris 1987). Sin embargo, tampoco así queda clara la ecuación antes dada, por lo que preferimos la lectura propuesta, según se explica al hablar de Urtaku/Surtaku. En este caso el nombre se descompone en *hal* (país) y *lusur* (trozo de tierra, parcela, leído normalmente *lu-ur*), significando “El país (es) una parcela del dios Inšušinak”. Por lo demás, teniendo en cuenta las transcripciones acadias de los nombres elamitas (por ejemplo, *Humbanhaltaš*, lo escriben *Um-man-al-da-áš*/*Hum-ba-hal-da-šú*; *Humbanikaš*, *Um-ma-ni-ga-áš*, etc.) sería de esperar de *Hal-lu-taš* una escritura *Hal-lu-da-áš* y no *Hal-lu-šuli*.

93) Inscripciones de Sennaquerib, que le hace hermano de Ummanmenanu (*ARAB* II 249-251 pp. 124-125); y Crónica babilónica que le llama “*Kudurru*”, y cuyo reinado fue de 10 meses (*CT XXXIV* Pl. 45 iii 9-15).

94) La Crónica babilónica le llama “*Menanu*”, diciendo que reinó 4 años (*CT XXXIV* Pl. 49 iii 15-26). “Hermano de *Kudurnahunte*” según la 7a. campaña de Sennaquerib (*ARAB* II 251 p. 125).

95) Sólo conocido por la Crónica Babilónica, que le atribuye 8 años de reinado (*CT XXXIV* Pl. 49-50 iii 27-36).

96) Sólo conocido por una inscripción propia (*EKI* 78 p. 169) donde se dice “rey” – a secas –, e “hijo de Ummanunu”, que no es otro que Ummanmenanu. También se sabe que es el padre de Teuman por inscripciones de éste. Lo hemos colocado aquí por razones de método, pero debió reinar al mismo tiempo que los Ummanaldaš.

97) Las Crónicas babilónicas le hacen hermano de Surtaku y contemporáneo de Asarhadon, habiendo

reinado 5 años (*CT XXXIV* Pl. 50 iii 33 y iv 11; Cr. de Asarhadon 15-18, da 6 años de reinado, R. Berger, "Die Inschriften Asarhaddons Königs von Assyrien", *AFO Beiheft* 9 [1956] pp. 121-125).

98) "Rey de Elam, hermano de Ummanaldaš el rey que reinó antes que él", y "padre de Ummanigaš II" (según inscripciones de Asurbanipal, *ARAB II* 855-857 pp. 328-330); "Hermano de Ummanaldaš II", a quien sucedió y contemporáneo de Asarhadon desde su año séptimo, (según Cr. Bab. *CT XXXIV* Pl. 49 iv 9-13). La lectura *Surtaku* se basa en el valor silábico *sur_x* del signo *UR*, defendido por Solberger (*TCS I* p. 170); esta lectura queda confirmada en el nombre del rey "Hallusurinšušinak", leído habitualmente "Hallutašinšušinak", pues los babilonios y el propio Sennaquerib le llamaban "Hallušu/i". Por otra parte, este Surtaku desconocido en las fuentes elamitas, deviene más familiar si lo identificamos con el Šutruknahunte II hijo de Humbannimena. Así queda claramente diferenciado del Šuturnahundu hijo de Indada, contemporáneo de Sargón II, y que es mencionado en todas las fuentes como "Šutur" y no "Šutruk". La deformación asiria del nombre Šutruknahunte = Surtaku (Surtaku en la Crónica babilónica) no es diferente de la realizada con Temtihanbaninšušinak = Teuman.

99) "Hermano del rey", según la correspondencia asiria (Cf. P. Gerardi, *Asurbanipal's Elamite campaigns, a literary and political study*, [Pensilvania 1987], p. 131; esta obra es fundamental para la cronología elamita durante el reinado de Asurbanipal, especialmente las páginas 14, 127-130, 144-145, 175-176 y 207-208); "Hermano de Surtaku y de Ummanaldaš", según Asurbanipal (*ARAB II* 857 p. 330 y 934 p. 361); "Hijo de Silhakinšušinak" según sus propias inscripciones (*EKI* 79-85).

100) Según sus propias inscripciones (*ARAB II* 787 y ss.).

101) "Hijo de Surtaku" (*CT XXXV* Pl. 48; *ARAB II* 787 y 916).

102) Inscripciones propias del rey asirio (*ARAB II* 789).

103) Inscripciones de este rey asirio (ver *ARAB II*). Algunos autores mencionan dos, e incluso tres Tamaritu como reyes de Elam. Que sólo hubo un rey de Elam con este nombre se demuestra por lo siguiente: a) Tamaritu, el hijo de Teuman, murió con su padre en batalla (*ARAB II* p. 393); b) Asurbanipal colocó en el trono de Elam a Ummanigaš, en el lugar de Teuman, y a Tamaritu su hermano, en el trono de Hidalu (*ARAB II* p. 354); c) Tamaritu se rebela contra (¿su hermano?) Ummanigaš, y se convierte en rey de Elam (*ARAB II* p. 336); d) Indabibi se rebela contra Tamaritu y se convierte en rey de Elam (*ARAB II* p. 336); e) Indabibi fue sustituido en el trono de Elam por Ummanaldaš, el hijo de Attametu (*ARAB II* pp. 341-342). No hay, por tanto, lugar para ningún otro Tamaritu rey de Elam, sea éste o no el mismo que el hermano de Ummanigaš, que sólo fue rey de Hidalu y para el que se reserva habitualmente la denominación "Tamaritu I" por ser anterior en el tiempo; conservamos estas denominaciones para no introducir confusión. Un argumento adicional sería el orden de reyes posteriores a Teuman, que ofrece Asurbanipal en varios pasajes: "Ummanigaš, Tamaritu, Indabibi, Pae, Ummanaldaš" (entre otros, *ARAB II* 815 y 996). Sobre la identidad de Tamaritu II véase en última instancia P. Gerardi, *op. cit.*, pp. 178-179.

104) "Hijo de Hutrantemti"; "Rey de Anšan y de Susa", según sus propias inscripciones (*EKI* 86 y 87).

105) Asurbanipal (*ARAB II* 879 y 931) menciona a un tal "Attametu" padre de Ummanaldaš III, normalmente identificado sin ningún fundamento con este rey. A falta de otros datos, lo colocamos en este lugar siguiendo la *opinio comunis*.

- 106) Indabibi, siervo de Tamaritu II contra quien se rebeló (ARAB II 793 p. 303).
- 107) Subió al trono tras la muerte de Indabibi (ARAB II 879 p. 342).
- 108) Umbahabua (ARAB II 802 p. 306, Anales de Asurbanipal, 7a. campaña) y Ummanigaš III el hijo de Amedirra (Correspondencia asiria de Belibni, cf. R.F. Harper *Assyrian and Babylonian Letters belonging to the Kouyunyik Collection of the British Museum*, [Chicago 1892-1914], 280), se rebelaron contra Ummanaldaš III, aunque su reinado fue efímero.
- 109) Tamaritu, Pae y Ummanaldaš III reinaron “uno detrás de otro” según Asurbanipal (ARAB II 815 p. 312 y 996 p. 383), aunque en otra ocasión, tras la destrucción de Susa en 646, dice que “Pae reinaba en Elam en el lugar de Ummanaldaš” (ARAB II 816 p. 312).
- 110) Se acostumbra a cerrar con este rey la historia de Elam, aunque hubo reyes posteriores que llegaron hasta Darío I el persa. Aquí cabría hacer una digresión para hablar del sello de Hupankitin (*Syria* 44 [1967] p. 44), donde se dice hijo del rey Šuturnahunte; sería atrayente hacer coincidir a este Šuturnahunte con el Ištarnandi rey de Hidalu, derrotado por Asurbanipal y a Hupankitin con el Umbakidinu que le llevó la cabeza de aquél, aunque Asurbanipal le llame “un *nagir* de Hidalu” (ARAB II 1050 p. 196). Sin duda es una idea errónea, aunque la datación del sello como de finales del siglo VII-principios del VI (Cf. P. Miroschedji *RA* 76/1 [1982] p. 61) no puede ser un argumento en contra, dado lo reducido del período.

ÉPOCA ELAMITA TARDIA

El rey de Elam – 596. Nabucodonosor II (111)

* * *

Hubanšutruk (112)

* * *

Šuturnahunte II (113)

Hubankitin (114)

* * *

Assina – 521 Dario I (115)

Ummaniš/Martiya – 521 Dario I (116)

Attamaita – 520-519 Dario I (117)

COMENTARIO

- 111) Crónica fragmentaria, en la que Nabucodonosor II menciona sus luchas con un rey de Elam no nombrado. Cf. Glassner J.J., *Chroniques mésopotamiennes* (Paris 1993), p. 200, crónica babilónica n.o 5.

112) Mencionado en una tablilla de bronce de Persépolis con el título de “rey” (EŠŠANA) a secas. Cf. *MDAI* LIII p. 13.

113) “Rey”, de acuerdo con el sello de Hubankitin, su hijo. Cf. P. Miroschedji *RA* 76/1 [1982] p. 61; Lambert *Syria* 44 [1967] p. 44. En una tablilla de la acrópolis de Susa (*MDP* IX 5) se hace mención de “*Hubankitin šak sunki...*”, sin duda alguna el mismo personaje.

114) Hijo del rey anterior, si bien no aparece con ninguna titulación. Cf. nota anterior.

115) Hijo de Upadrama (elamita: Ukbataranma), que se rebeló en Elam proclamándose rey de Elam en el año 1 del rey Darío I el persa (Inscripción de Behistún 16:74 y 52:50).

116) Hijo de Šinšahriš, que se rebeló en Elam, en el año 1 de Darío, diciendo: “Yo soy Immaniš (elamita: Ummaniš) rey de Elam”. (Inscripción de Behistún 22:4, 23:7/8, 52:52).

117) Jefe de los elamitas que se rebelaron contra Darío durante su 2º y 3º año de reinado (Inscripción de Behistún 71:5). Estos son los últimos nombres de reyes de Elam conocidos.

LOS GOBERNANTES ELAMITAS

Gobernantes elamitas:

TERCER MILENIO

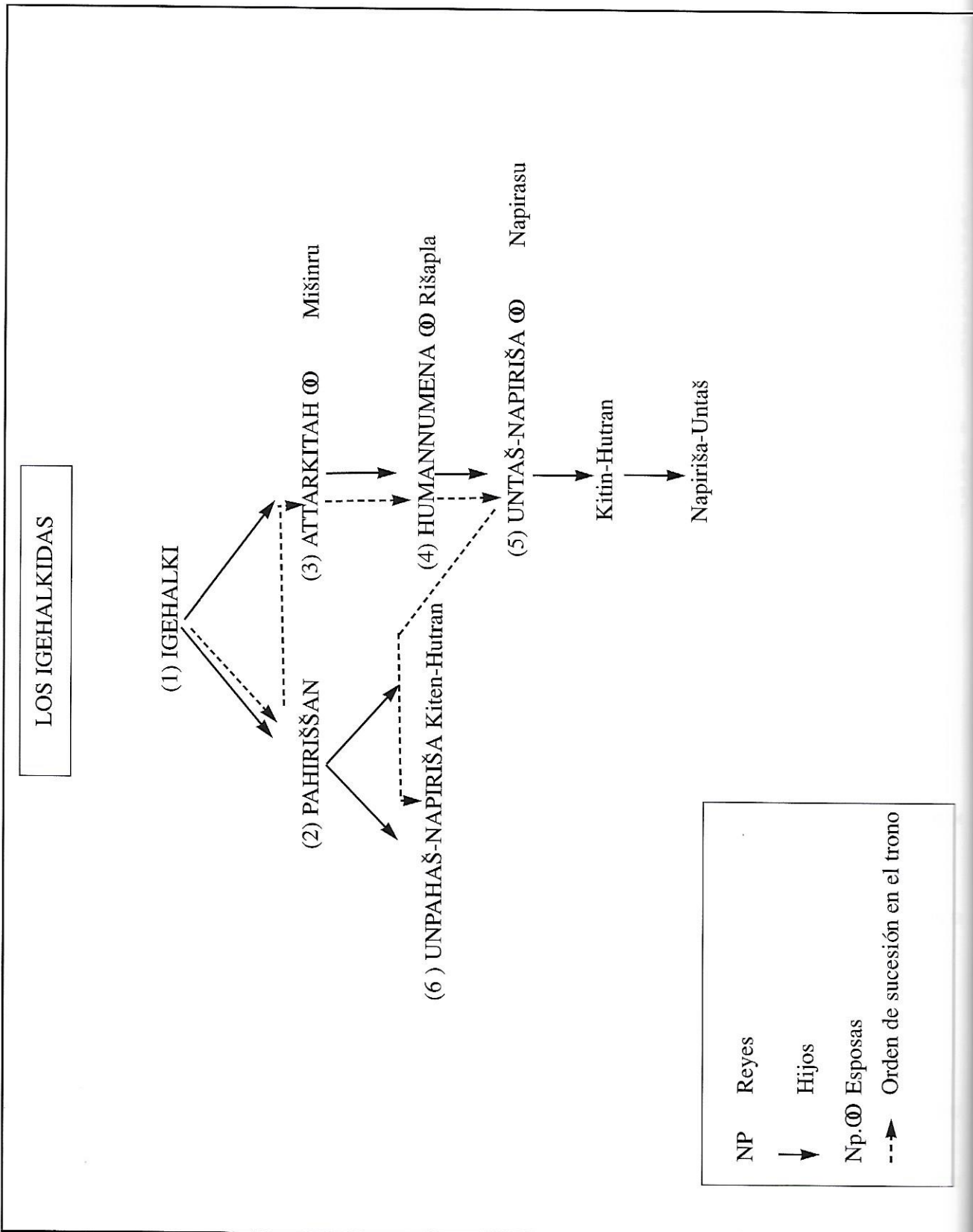
AWAN	PAŠIME	ELAM/ANZAN	SUSA	MARHAŠI	SINCRONISMO
LUHIŠAN? HISIBRASINI EMAHSINI?		SANAMSIMUT		ULUL SIDGAU	SARGON SARGON
	ILŠURABI	EŠPUM ILIŠMANI EPIRMUPI		ABALGAMAŠ SIDGAU	RIMUS
				HUBŠUMKIPI / TIŠE NKI ZIGALUGU?	MANISTUSU MANISTUSU NARAMSIN
PUZURINŠUŠINAK SIMASKI GIRNAME/YABRAT GIRNAME/YABRAT GIRNAME/YABRAT GIRNAME/YABRAT YABRAT I	ŠUDABANI	PUZURINŠUŠINAK	PUZURINŠUŠINAK	HAŠIBATAL	NARAMSIN URNAMU?
		UŠUMGAL DAAZI DAAZI	UŠUMGAL ZARIQUM	ARWILUKPI LIPANUKŠAPAS	ŠULGI AMARSIN AMARSIN AMARSIN ŠUSIN IBISIN
			BELIARIK		

SEGUNDO MILENIO

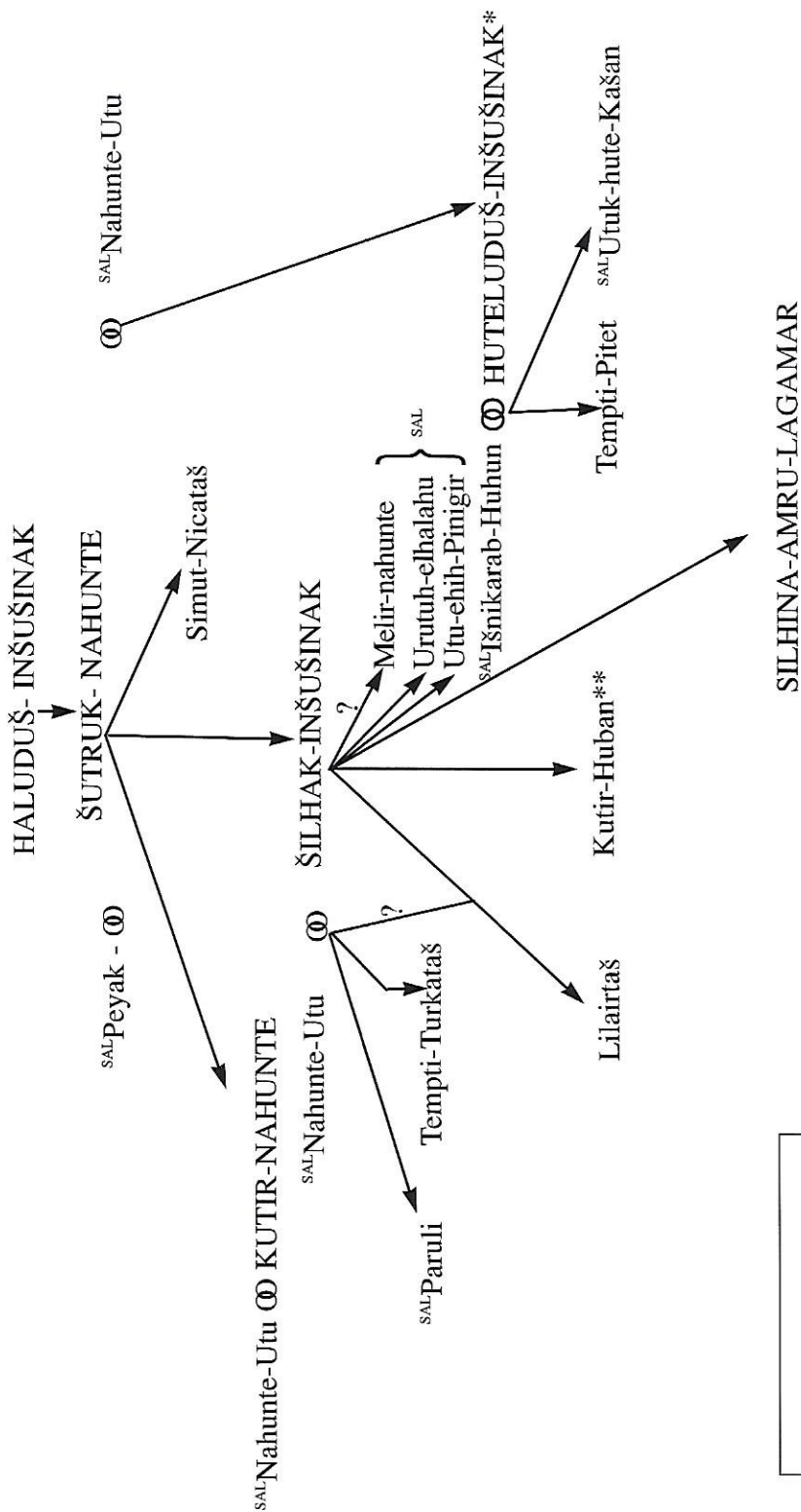
SIMASKI	ANŠAN	SUSA	SINCRONISMO
KINDATU INDATUINŠUŠINAK INDATUINŠUŠINAK TANRUHURATER		TANRUHURATER INDATU	IŠBIERRA IŠBIERRA IŠBIERRA ŠULIŠU IDINDAGAN SUMUABU SAMSIADAD I HAMMURABI AMISADUQA KADAŠMANENLIL KURIGALZU I BURNABURIAŠ II ENLILNADINŠUM ZABABAŠUMAIDIN ENLILNADINAHE NABUCODONOSOR I
	SIRUHTUH SIWEPALARHUPAK KUKNASUR II TEPTIAHAR PAHIRIŠAN UNTAŠNAPIRIŠA KITENHUTRUTAŠ ŠUTRUKNAHUNTE KUTIRNAHUNTE II HUTELUTUŠINŠUŠI NAK	ADDAHUŠU KUDUZULUS	

PRIMER MILENIO

MADAKTU	HIDALU	ELAM	SUSA	SINCRONISMO
		HUBANTARA UMMANIGAŠ ŠUTURNAHUNTE HALUŠUINŠUŠINAK KUDURNAHUNTE UMMANMENANU UMMANALDAŠ I UMMANALDAŠ II		SARGON II SARGON II SARGON II SENNAQUERIB SENNAQUERIB SENNAQUERIB SENNAQUERIB SENNAQUERIB/ ASARHADON ASARHADON/ ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL ASURBANIPAL
KUDURNAHUNTE		SURTAKU		
	IŠTARNANDI TAMARITU I	TEUMAN UMMANIGAŠ II TAMARITU II INDABIBI		
UMMANALDAŠ III		UMMANALDAŠ III UMBAHABUA UMMANIGAŠ III PAE		
UMMANALDAŠ III		UMMANALDAŠ III	TAMARITU II	



LOS ŠUTRUKIDAS



SAL: Féminas
 NP: Reyes
 Np ∅: Esposa
 ↓
 Hijo
 *¿ Hijo de Kutir-Nahunte?
 **¿ Hijo de Huteluduš-Inšušinak?

