

Memoria semántica y esquizotipia  
Jornadas del Departamento de Psicología Básica de la Universidad de  
Barcelona, 2003

Gorka Navarrete, Nicolás Varlotta, Jose Gutierrez,  
P.J. Ramos, Elizabeth Gilboy, Josep M Sopena

Enero 2003

Una explicación adecuada de los trastornos mentales requeriría entender qué aspectos neurofisiológicos, cognitivos y conductuales les caracterizan y cómo éstos se interrelacionan. Los correlatos cognitivos de las diferentes alteraciones psicopatológicas han sido objeto de un intenso estudio en los últimos años. En el caso de la esquizofrenia y la esquizotipia, uno de los correlatos cognitivos que ha recibido más atención ha sido el funcionamiento de la memoria semántica. Existen dos hipótesis principales: por una parte se propone que el pensamiento desorganizado, propio de los pacientes con esquizofrenia, tendría como causa una memoria semántica desestructurada (Goldberg y cols., 1988; Aloia y cols., 1999). Por otra parte, se propone que el pensamiento desorganizado tendría como causa una exacerbación de los procesos de activación (propagación de la activación) (Frith, 1979; Maher, 1983). Según estos autores, esta segunda hipótesis se vería confirmada por el hecho de que, en experimentos de priming semántico, los sujetos con esquizofrenia obtienen un efecto de facilitación mayor (hiperpriming) que el grupo control (Maher y cols., 1987; Manschreck y cols., 1988; Kwapil y cols., 1990). La primera hipótesis quedaría invalidada si estos resultados se confirmaran (*tal vez convendría explicar aquí por qué una alternativa invalida la otra ¿no pueden darse las dos posibilidades según el caso?*).

Sin embargo, los resultados publicados hasta el momento son contradictorios. Algunos autores no obtienen hiperpriming en pacientes con esquizofrenia y obtienen incluso inhibición (Chapin y cols., 1989, 1992; Henik y cols., 1992; Vinogradov y cols. 1992; Blum & Friedes, 1995; Ober y cols., 1995; Barch y cols., 1996; Passerieux y cols., 1997). Las causas de estos resultados contradictorios podrían ser principalmente dos. En primer lugar, bajo la etiqueta de esquizofrenia se agrupan diferentes síndromes a los que probablemente subyacerían correlatos cognitivos distintos (citar). En concreto, en el caso de la memoria semántica la disfunción podría ser de naturaleza distinta en cada uno de estos síndromes. Suponemos que lo mismo ha de ocurrir en el caso de la esquizotipia. En segundo lugar, la magnitud del priming podría variar en función del tipo de relación semántica. En el modelo ANNP-D (Sopena et al 2002) se propone distinguir entre dos tipos de relación semántica: relaciones intra argumento (PERA MANZANA) y relaciones entre argumento (PASTOR OVEJA). La distinción se fundamenta en el mecanismo mediante el cual se establece la relación (probablemente los mecanismos para cada una de las relaciones tiene un correlato neurofisiológico distinto).

El objetivo de este trabajo es confirmar si estas son al menos algunas de las causas que podrían explicar estos resultados contradictorios. 131 sujetos, estudiantes de segundo curso de Psicología, completaron el Oxford-Liverpool Inventory of Feelings and Experiences. Posteriormente, realizaron un experimento de priming semántico en el que se analizaba la magnitud del priming en función de los dos tipos de relación semántica

mencionados. Finalmente, utilizando una red neuronal fedforward y mediante la técnica de selección de variables, determinamos qué items del cuestionario predecían un efecto de hiperpriming para la relación semántica de tipo *intra* por una parte, y qué items lo predecían para la relación semántica de tipo *entre* por otra. Este método permitió seleccionar 12 items para el caso del priming entre (subtest *entre*) y 10 para el caso del priming intra (subtest *intra*). Los dos subtest no tenían ningún item en común y su correlación era muy baja ( $p > 0.7$ ). La correlación entre la puntuación en el subtest *intra* y la magnitud de priming en el caso de la relación semántica *intra* fue altamente significativa ( $p < 0.0005$ ) y no significativa para el caso de la relación *entre*. La correlación entre la puntuación en el subtest *entre* y la magnitud de priming en la relación *intra* fue no significativa y altamente significativa, aunque la correlación fue negativa, para la relación *entre* ( $p < 0.00001$ ). Estos resultados aportan evidencia en favor de la distinción entre tipos de relación semántica realizada. Este estudio se habría de ampliar incluyendo una variedad más amplia de procesos cognitivos, pero a la vista de estos resultados parece razonable suponer que probablemente los sujetos que puntúan alto en el subtest *entre* tienen correlatos neurofisiológicos y conductuales distintos que los que puntúan alto en el subtest *intra*. Este tipo de estudios permitiría realizar una clasificación más fina de diferentes alteraciones psicopatológicas y obtener un mejor conocimiento de los mecanismos cognitivos y neurofisiológicos subyacentes.