

Etnografía

Data d'edició: 12 de Novembre de 2014

Autoria: Esperanza Morales López

Revisió: Mar Garachana Camarero

La etnografía es tanto una perspectiva teórica como un método de investigación en las ciencias sociales, que incluye las siguientes características: a) El investigador comienza su trabajo con la etapa denominada *observación participante*. b) Los datos analizados proceden siempre de discursos o interacciones reales. c) El investigador recoge los datos de manera *naturalística*. d) El tratamiento posterior de los datos se realiza a través del análisis cualitativo de los mismos.

Contenidos

[Explicación](#)

[Conceptos relacionados](#)

[Bibliografía básica](#)

[Bibliografía complementaria](#)

Explicación

El método etnográfico proviene de la tradición antropológica anglosajona, entre cuyos fundadores se encuentran los antropólogos Malinovski, Sapir y Whorf, entre otros. Esta tradición se fue consolidando en las universidades americanas dando origen, en la década de los sesenta, a diversas disciplinas de estudio, tales como la Etnografía de la comunicación o la Antropología lingüística (Hymes 1974; como referencias más actuales Duranti 1994 y 1997, y Blommaert y Jie 2010), y la Sociolingüística interaccional (Gumperz 1982).

Etnografía

Publicat a Diccionari de lingüística on line (<http://www.ub.edu/diccionarilinguistica>)

El objeto de estudio de algunos de los autores inscritos en estas disciplinas comenzó siendo el análisis de las diversas situaciones comunicativas de grupos culturales no occidentales (tribus indígenas, pueblos con características culturales aún muy tradicionales, entre otras), pero poco a poco se desplazó a las situaciones comunicativas de las grandes urbes modernas, que desde la década de los sesenta se estaban convirtiendo en auténticos espacios interculturales, tras la llegada masiva en sus barrios de numerosos grupos de emigrantes de culturas muy diversas. Un caso paradigmático en este sentido fue Gumperz, quien comenzó su trabajo investigador como antropólogo en un poblado hindú, y posteriormente se trasladó a Londres para investigar los problemas comunicativos de los emigrantes hindúes en las situaciones de interacción con los servicios institucionales locales.

Estos cambios socioculturales han producido poco a poco también un cambio en la misma investigación etnográfica. El investigador que utiliza este método ya no tiene que desplazarse necesariamente a culturas o subculturas distintas a la suya para encontrar su objeto de estudio. Este puede estar ubicado en su misma comunidad, aunque el método de la observación participante sigue siendo fundamental para ambas situaciones, porque lo que le interesa a quien investiga desde esta perspectiva es el análisis del significado que construyen los participantes o actores sociales en situaciones concretas de habla. Así lo explica Duranti (1997: 27):

[Estos investigadores] en vez de concentrarse exclusivamente en lo que nos hace cognitivamente iguales, se centran en cómo el lenguaje permite crear y crea distinciones entre los grupos, los individuos, las identidades.

La etnografía, en cuanto método de investigación, incluye las siguientes características:

a) La persona investigadora comienza su trabajo con la *observación participante*, lo que implica que se desplaza, durante un tiempo, al lugar de los hechos que quiere investigar con el fin de obtener una comprensión adecuada del contexto (en oposición al trabajo de laboratorio, en donde se analizan datos descontextualizados o en contextos controlados).

b) Los datos analizados proceden siempre entrevistas a los participantes (o reuniones en grupo), de discursos o interacciones reales, recogidos en audio o videograbaciones. A estos datos se unen las notas de campo que el investigador ha ido realizando durante todo el periodo como observador participante.

Etnografía

Publicat a Diccionari de lingüística on line (<http://www.ub.edu/diccionarilinguistica>)

c) Los datos se recogen de manera *naturalística*, cuando los eventos comunicativos son relevantes para los participantes (sin ser planificados de antemano por el investigador, como es habitual en el trabajo de laboratorio).

d) El tratamiento posterior de los datos se realiza a través del denominado análisis cualitativo. El significado que se transmite se interpreta en relación con el contexto interaccional (o discursivo) y con el contexto sociocultural más amplio.

Una observación importante que resaltan los investigadores de la etnografía es que esta aproximación no es solamente un método de recogida de datos, sino una perspectiva teórico-metodológica sobre la manera de estudiar la comunicación humana. Como indican Blommaert y Jie (2010), la etnografía incluye tanto una visión ontológica como epistemológica. Por tanto, en la investigación etnográfica, tanto en la etapa inicial de la observación participante, como en la grabación de los datos y posterior análisis, es crucial la relación dialéctica entre estos datos, y los contextos local y global en los que se insertan los discursos analizados (Scollon y Wong Scollon 2001; y Blommaert y Jie 2010; Morales López 2012; Morales López, Prego Vázquez y Seco 2005). Con esta relación dialéctica se consigue determinar, en primer lugar, la relevancia de los discursos seleccionados (tanto para los propios participantes como para el investigador), así como su conexión con el resto de prácticas discursivas afines; y, en segundo lugar, orientar la dirección específica del análisis.

Otra etapa necesaria en el proceso de la investigación es la triangulación de los datos, es decir, relacionar los diversos tipos de datos recogidos, con el fin de analizar las similitudes o divergencias entre lo que comunican los participantes, lo que observa el investigador, y lo que piensan, a su vez, los participantes investigados sobre el análisis realizado por el investigador. Esta última fase Scollon y Wong Scollon (2001) la denominan “interacción del observador con los miembros”. El resultado es un proceso que consigue adentrarse, tanto teórica como metodológicamente, en los a menudo indirectos y siempre complejos vínculos que existen entre el discurso y la acción (Scollon 2001: 212-213).

Finalmente, en relación con la última fase de la investigación etnográfica, la del análisis cualitativo de los datos, es necesario precisar dos aspectos importantes:

a) Es un tipo de análisis que prioriza el enfoque funcionalista: “language from an anthropological perspective is almost necessarily captured in an functionalist

Etnografía

Publicat a Diccionari de lingüística on line (<http://www.ub.edu/diccionarilinguistica>)

epistemology” (Blommaert y Jie 2010: 7). Esto es así porque lo que interesa es desvelar, como ya se ha anticipado, el significado que se construye en el proceso comunicativo y que resulta, además, relevante para los participantes. No obstante, se trata de un significado que se va activando en el discurso o en la interacción a través de los distintos indicios de contextualización (Gumperz 1982), cuya naturaleza es de tipo lingüístico (o, en general, semiótico).

b) Es un tipo de análisis que introduce un nivel de interpretación de los datos discursivos, con lo cual incluye una cierto nivel de subjetividad en el análisis. Por este motivo, la etnografía está cercana a la tradición hermenéutica (Duranti 1997). El ideal de objetividad de la investigación racionalista es sustituido por el de la rigurosidad en la recogida de los datos, en el análisis propiamente dicho y en la interpretación de los datos discursivos realizada con el apoyo de la tradición teórica.

Conceptos relacionados

[Discurso](#)

[Contexto](#)

[Evento de habla](#)

Bibliografía básica

Blommaert, J. - Jie, D. (2010), *Ethnographic Fieldwork. A Beginner's Guide*, Bristol, Multilingual Matters.

Duranti, A. (1997), *Antropología lingüística*, Madrid, Cambridge, 2000.

Hymes, D. (1974), *Foundations in Sociolinguistics. An Ethnographic Approach*, London, Tavistock Publications.

Scollon, R. (2001), “Acción y texto: para una comprensión conjunta del lugar del texto en la (inter)acción social, el análisis mediato del discurso y el problema de la acción social”, en Wodak, R. – Meyer, M. (eds.), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona, Gedisa, 205-265.

Etnografía

Publicat a Diccionari de lingüística on line (<http://www.ub.edu/diccionarilinguistica>)

Scollon, R. – Wong Scollon, S. (2001), *Intercultural Communications*, Malden, Mass., Blackwell.

Bibliografía complementaria

Duranti, A. (1994), *From Grammar to Politics: Linguistic Anthropology in a Samoan Village*, Los Angeles, University of California Press.

Gumperz, J. J. (1982), *Discourse Strategies*, Cambridge, Cambridge University Press.

Morales López, E. (2012), “Discourses of social change in contemporary democracies: The ideological construction of an Ecuadorian women’s group based on “solidarity economy and finance”, *Text and Talk. An interdisciplinary Journal of Language, Discourse and Communication Studies*, 32 (3), 329-348.

Morales López, E. – Prego Vázquez, G. – Domínguez Seco, L. (2005), “Interviews between employees and customers during the process of restructuring a company”, *Discourse and Society* 16, 2, 225-268.

Scollon, R. – Wong Scollon, S. (2005), “Lighting the stove. Why habitus isn’t enough for Critical Discourse Analysis”, en Wodak, R. – Chilton, P. (eds.), *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*, Amsterdam, John Benjamins, 101-117.

Verschueren, J. (1999), *Para entender la pragmática*, Madrid, Gredos, 2002.