

2ª Jornada de Programari Lliure a l'Administració
Generalitat de Catalunya – Univ. de Lleida
Lleida, 6 de octubre 2005

Patentes de Software

monopolios de ideas

Alberto Barrionuevo, FFII
(Fundación por una Infraestructura de Información Libre)

(referencias documentales:
Erik Josefsson, FFII,
Françoise Pelegrini, ENSEIRB,
Bain/Martínez, abogados, y
Xavier Drudis, Caliu)



Disclaimer

•This document is provided as is and currently consist of a draft working collaborative document. Should any of its contents not be in it, please notify to the author to remove it immediately.

•Its author is not native English speaker so some issues in such language could be miss-written and/or miss-expressed.

•This document is provided under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 2.5 Spain with the following exception: **Is strictly not allowed to use any part of this document or itself as a whole to support, in any way, the implementation of laws, rules or procedures to promote the patenting of software, patenting of business methods, patenting of software features, patenting of algorithms, patenting of software related ideas, or the patenting of any abstract materia in any place of the world.**

•Rest of terms of the license at:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/>

© 2005, Alberto Barrionuevo

© 2005, Foundation for a Free Infrastructure Information

Special thanks to Malcolm Bain, Intellectual Property Lawyer

Version 1.01.01es-JSL-UdL

Agenda

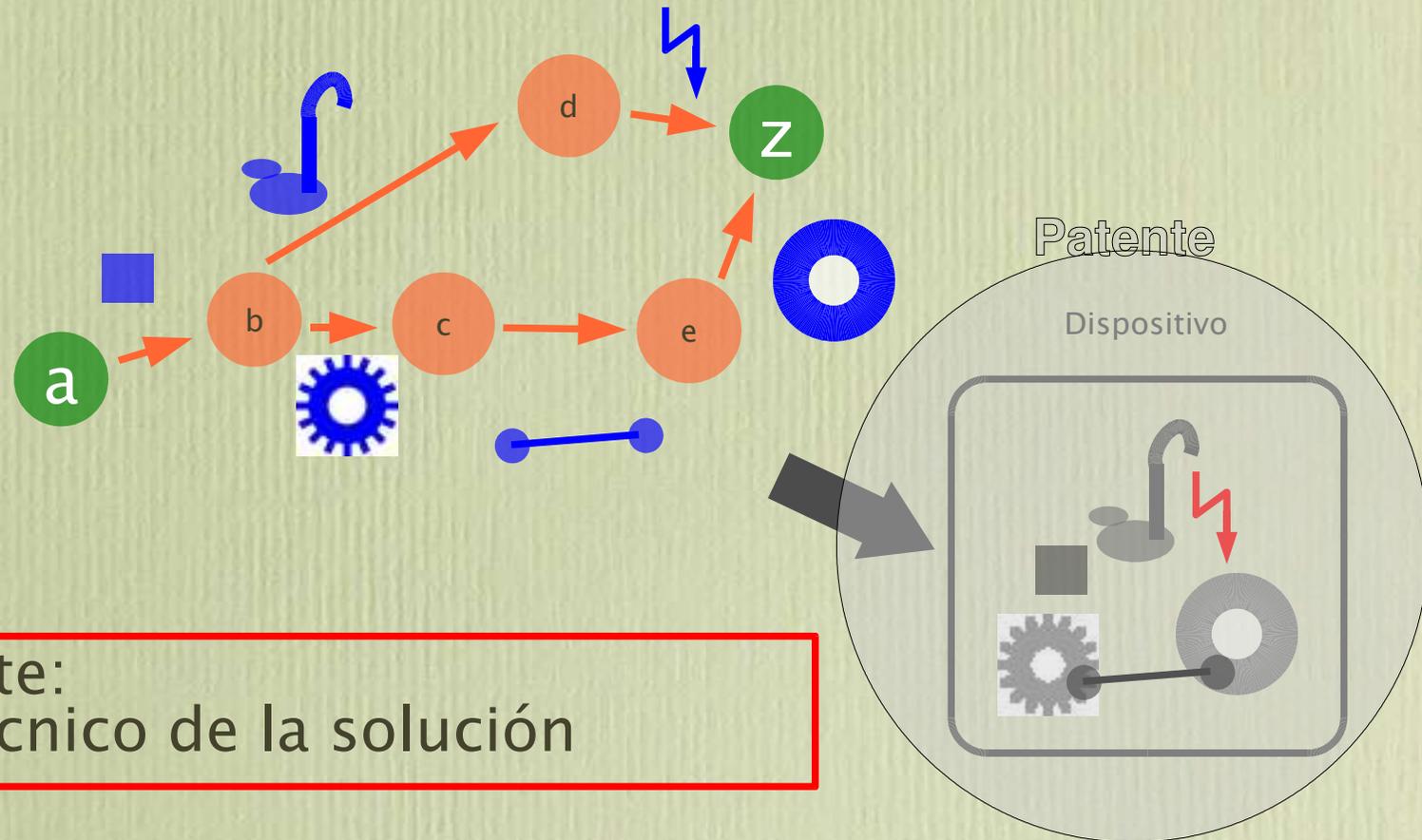
- Software: **LA “PROPIEDAD” INTELECTUAL**
- Patentes de software: **LA ECONOMÍA**
- Patentes de software: **LA SOCIEDAD**
- Patentes de software: **LA LEY**

Agenda

- Software: **LA “PROPIEDAD” INTELLECTUAL**
- Patentes de software: **LA ECONOMÍA**
- Patentes de software: **LA SOCIEDAD**
- Patentes de software: **LA LEY**

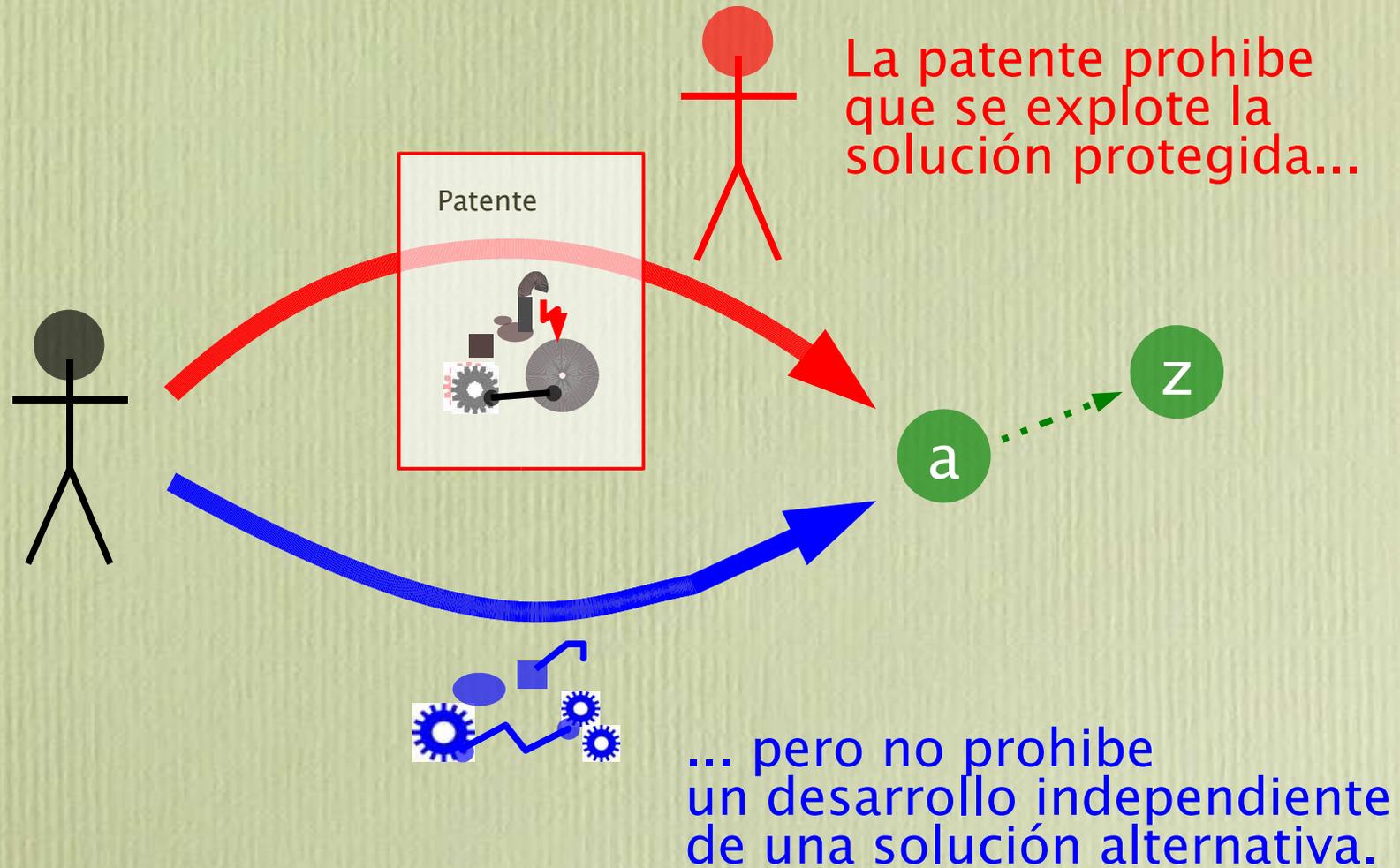
Proceso de desarrollo industrial

1. Dibujar el propósito
2. Expresar una solución como una cadena causa/efecto
3. Hacer un desarrollo técnico de la solución



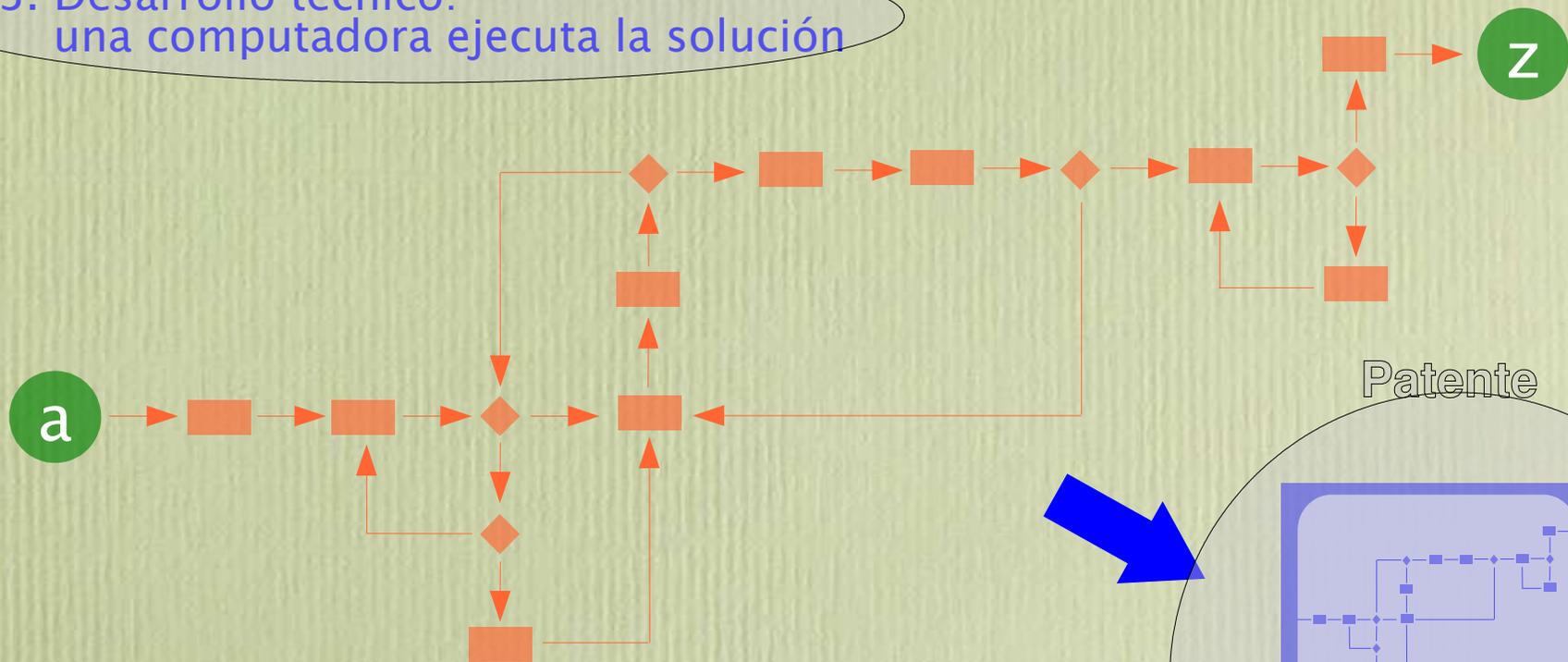
Principal coste:
desarrollo técnico de la solución

Industria y patentes



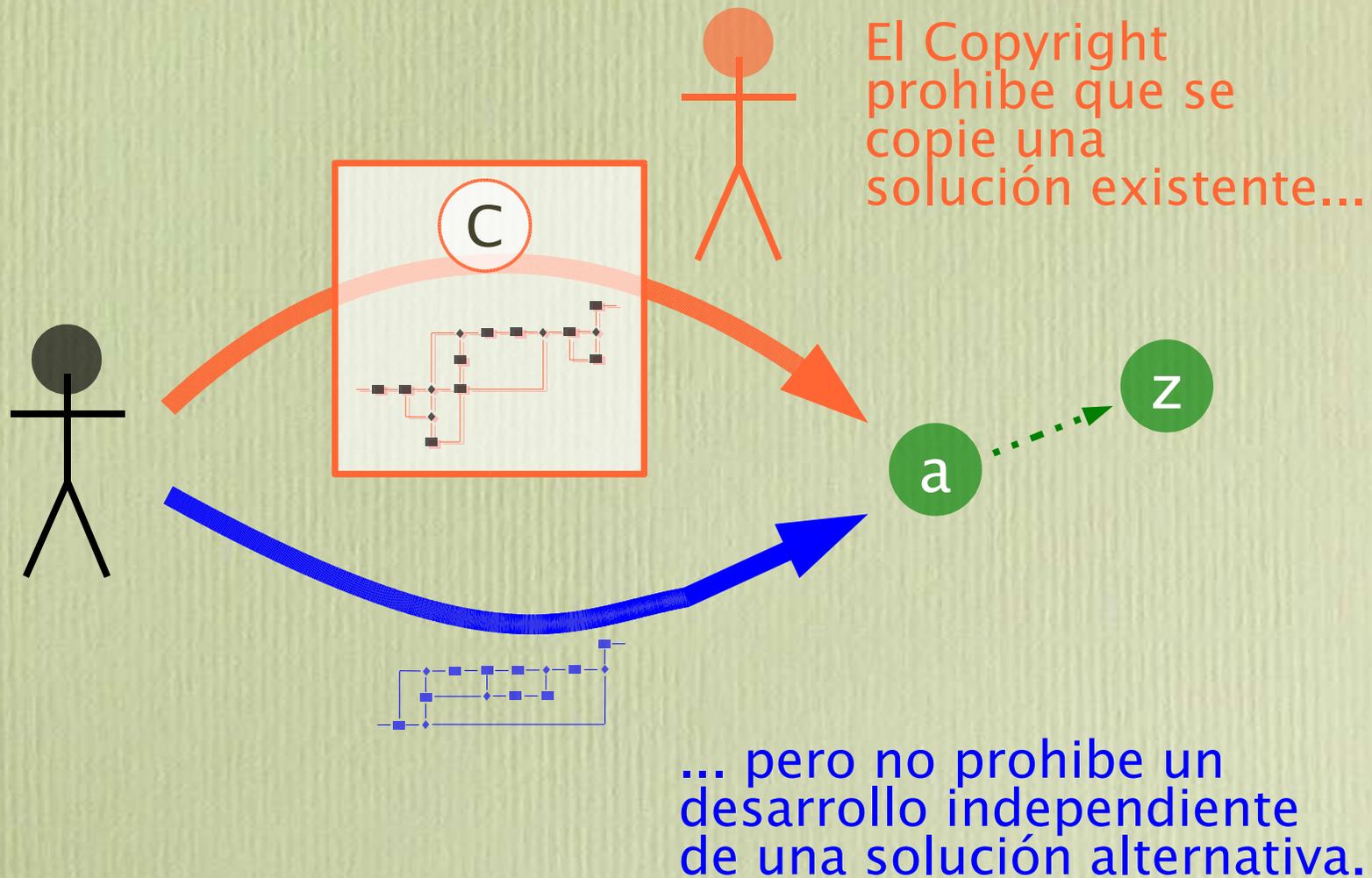
Proceso de desarrollo del software

1. Dibujar el propósito
2. Expresar una solución como una cadena causa/efecto
3. Desarrollo técnico:
una computadora ejecuta la solución

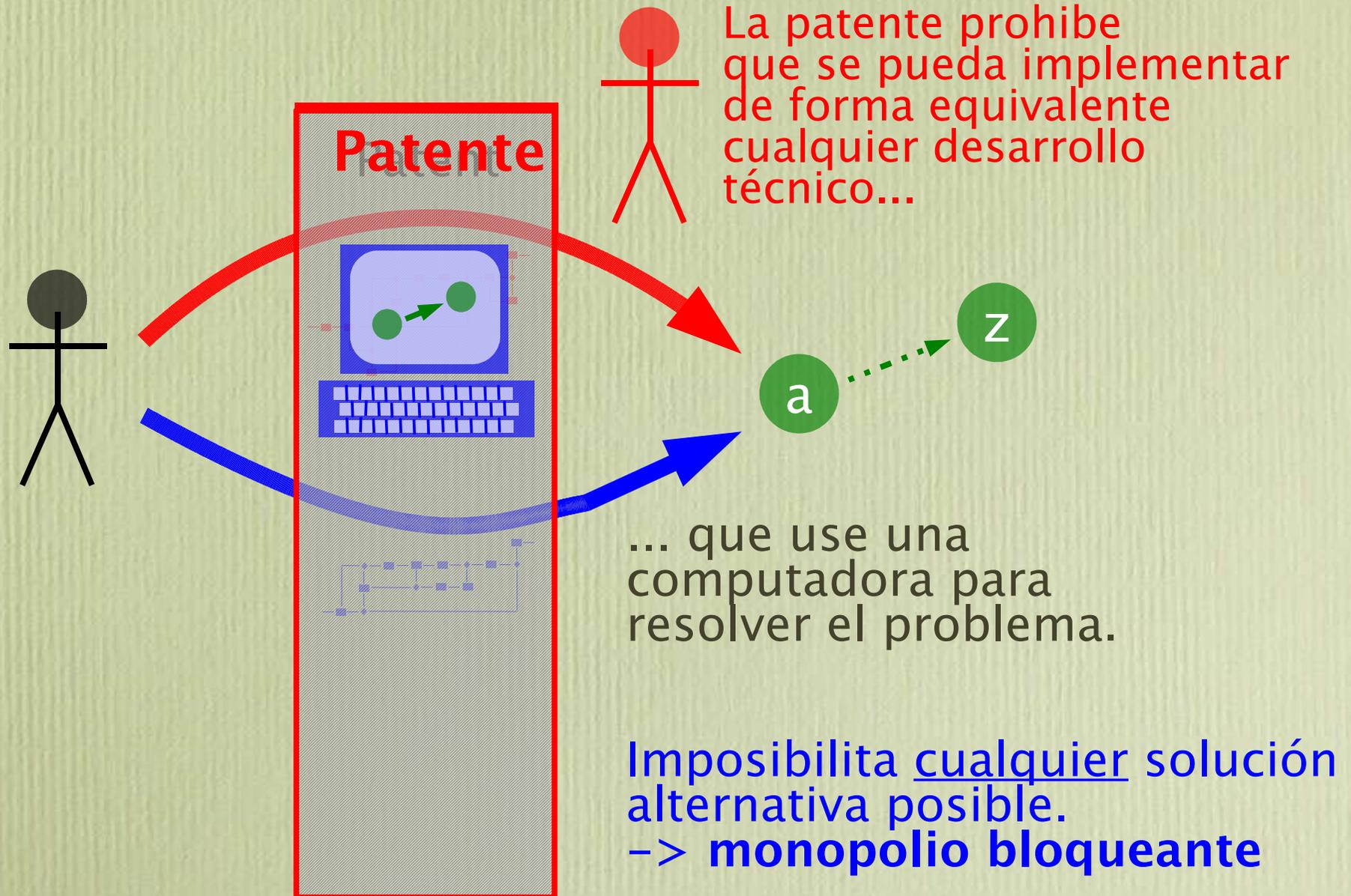


Principal coste:
formulación de la cadena causa/efecto

Software y copyright



Software y patentes



Patentes en industria vs. software

Una patente garantiza un derecho exclusivo de uso de la idea de aplicar una cierta combinación de componentes para resolver un problema dado.

En ingeniería industrial, esta combinación de componentes es el sujeto que se patenta.

Cualquier otra combinación de componentes para resolver el mismo problema no infringe la patente
La competencia es posible.

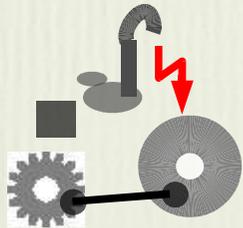
En software, la combinación de componentes que se aplica es siempre uno mismo:
Una computadora.

Cualquier solución que use una computadora para resolver el mismo problema, infringirá la patente inevitablemente.
La competencia es imposible.

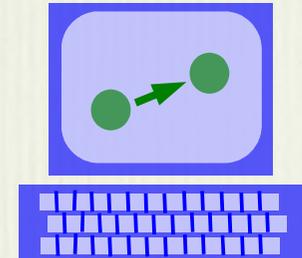
Una patente en software es sinónimo a un derecho exclusivo de resolver un cierto problema.

Fuerzas de la naturaleza vs. pura lógica

Patent

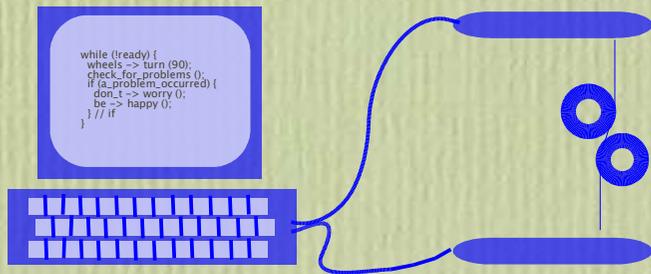


Patent

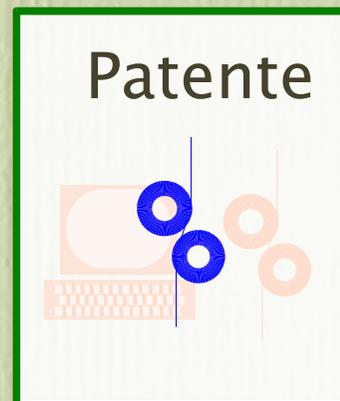


Fuerzas de la naturaleza vs. pura lógica (II)

EP1147250: software de manejo de un telar



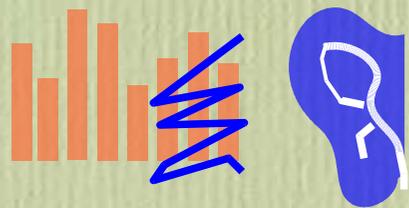
Una modificación en el software mejora la forma en que se maneja el hilo dentro de la máquina.



Invención protegida: la forma de manejar el hilo dentro del telar (ingeniería clásica).

Fuerzas de la naturaleza vs. pura lógica (III)

EP954909: compresión audio MP3



La compresión de datos de audio se mejora eliminando información que no se capta por el oído humano.

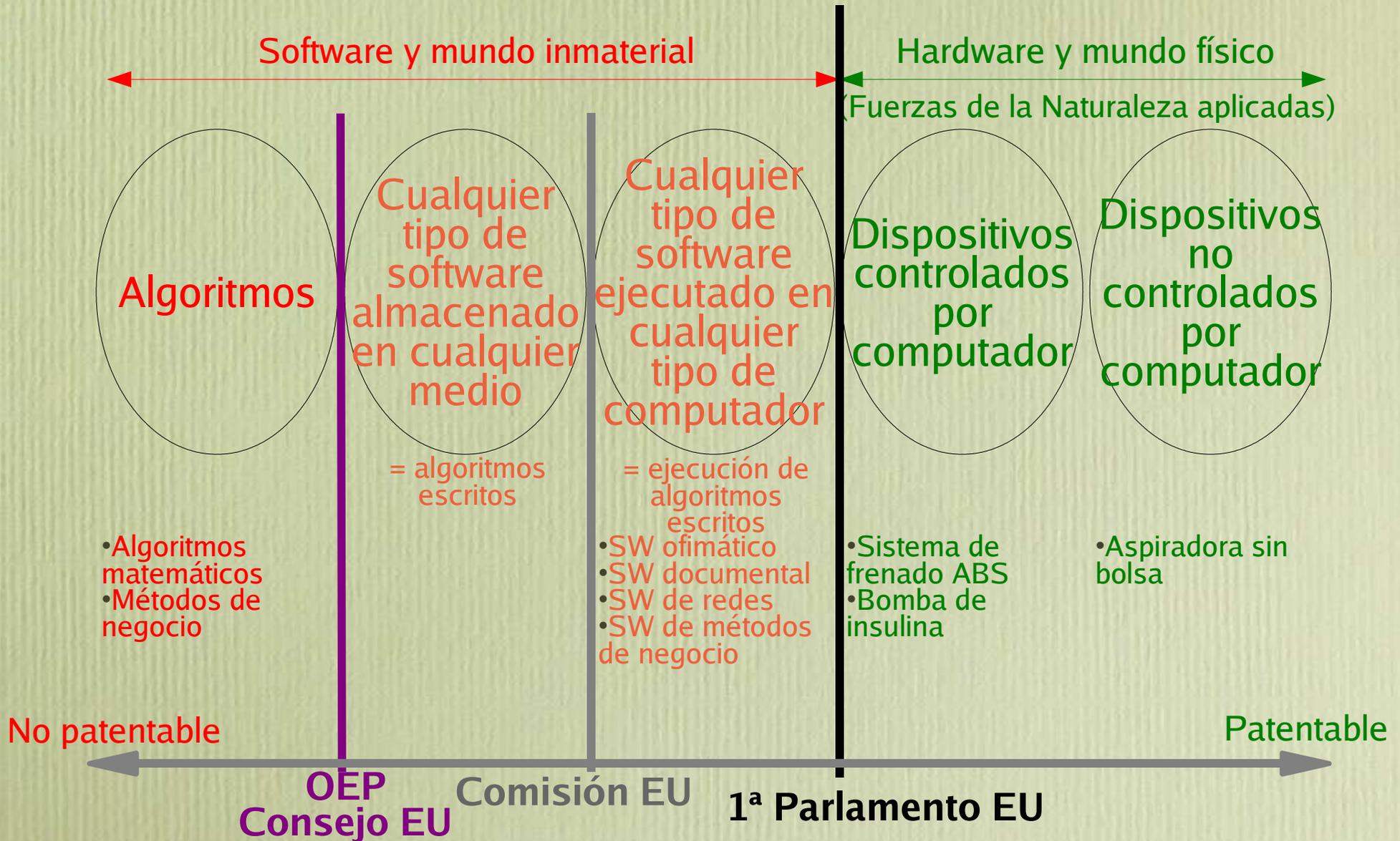


Patente



Invención protegida:
„Eliminar algo”
(Pura acción de
pensamiento lógico).

¿Dónde poner el límite?



http://webshop.ffii.org

The European E-Commerce Emergency

 http://swpat.ffii.org/this_is_EPO_practice

Your webshop is **PATENTED!**

4 CDs **Films** Books **NEW: ORDER BY CELL PHONE!** **2** Get help straight from our internal support databases! **15** ?



17

Click here for larger preview **5**

Ladybugs are very useful insects. They dispose of parasites. However, software patent litigators are far too large for them in general.

7 View film in Browser
Exclusive: download immediately what you buy!

Buy soundtrack (mp3) **8**
 Buy film **6**

19 <Enter rebate if applicable>

3 Add to shopping cart
 Send as gift **10**
 Request loan **11**

9 Pay using credit card **12** 

13 Yes, I want to receive special offers!

14 If we don't have your order in stock, it will immediately be sent to an affiliated vendor!

16 
Preview some chapters: click on them in the TV above!

20 Go to one of our stores and mix/burn your own DVD à la carte!

18 Liked this search result? You may also like these:

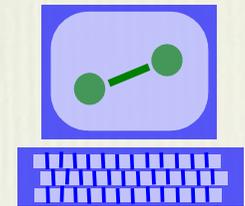
1. Lady and the bird
2. Bugging ladies
3. Lady muzzer
4. Software patents and other bugs
5. Bugging me, bugging you

Ejemplos de patentes de software de la OEP

- Carrito de la compra en Internet

Mantener los objetos comprados en una lista e ir sumando sus precios.

EP807891



- “Tarjetas de índices tabuladas”

Dividir un diálogo en varias carpetas superpuestas entre las que usuario se puede mover pulsando sus pestañas.

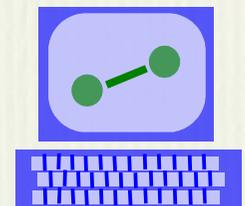
EP689133



- Edición de una tabla por columnas

Seleccionar una columna de una tabla “como un todo”, y entonces editar sus contenidos.

EP1283486



Cualquier procesador de textos en Europa infringe

The screenshot shows a text editor window titled 'harddisk.sxw'. The menu bar includes File, Edit, View, Insert, Format, Tools, Window, and Help. The toolbar contains icons for Save, Print, Copy, Paste, and Bold. The text area contains the following text:

Harddisk repair guide

You probably have had a harddisk go bad for no apparent reason. "It is naïve to think that you **can rescue** all data", says señor René Müller Consectetuer adipiscing elit. Pellentesque purus dolor, viverra ac, sagittis id, vulputate quis, tortor. Mauris posuere mollis lectus. Sed turpis arcu, aliquet vestibulum aliquet non, luctus quis, felis. Cras ut risus. Donec semper ipsum eu.

Ut volutpat, lectus n arcu est condimentum dolor justo a enim. Fusce tempus, ante in dignissim commodo, ligula sem viverra urna, porttitor convallis ipsum dui at ligula. Nunc viverra. Nullam est. Donec vitae diam nec odio interdum tristique. Morbi sed eros vitae mi

The screenshot also shows a 'Character' dialog box with the 'Font' tab selected. The font is 'Luxi Sans', Regular, size 12. The text 'Luxi Sans' is displayed in a large font. The text 'The same font will be used on printer and screen.' is also visible. A 'Saving document...' progress bar is at the bottom.

Red annotations include circles around the text 'Ut vol', 'arcu e', 'dolor', 'can rescue', 'naïve', 'señor René Müller Consectetuer adipiscing elit', 'vestibulum', 'luctus quis, felis', 'Cras ut', 'risus', 'Donec semper ipsum eu', 'Ut volutpat, lectus n', 'arcu est condimentum', 'dolor justo a enim', 'Fusce tempus', 'ante in dignissim', 'commodo, ligula sem viverra urna, porttitor convallis ipsum', 'dui at ligula', 'Nunc viverra', 'Nullam est', 'Donec vitae diam', 'nec odio interdum tristique', 'Morbi sed eros vitae mi', the 'Save Document' icon, the 'Delete Move Delete Insert' menu, the 'Bold Control+B' button, the 'Font' dialog box, and the 'Luxi Sans' font name.

Esta presentación infringe

EP1285398 (US6377712B1, WO177995A1)

The screenshot shows a Microsoft Word window with the title bar 'Harddisk.sxw'. The menu bar includes 'File', 'Edit', 'View', 'Insert', 'Format', 'Tools', 'Window', and 'Help'. The toolbar contains icons for Save, Undo, Redo, and others. The document content is mirrored and upside-down, with the title 'Harddisk repair guide' at the top. A font dialog box is open on the right, showing 'Font Effects', 'Position', 'Hyphenation', and 'Background' tabs. The font name 'Luxi Sans' is selected. The text in the document is mirrored and upside-down, including the sentence 'The same font will be used on printer and screen.' and 'OK', 'Cancel', and 'Help' buttons. Red circles highlight various UI elements: the 'Bold Control+B' button, the 'Save Document' button, the 'Luxi Sans' font name, the 'Font Effects' tab, the 'OK' button, and the mirrored text.

Patentes de la OEP citadas

- Procesador de Textos:

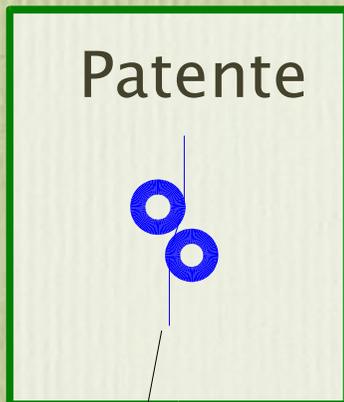
EP214547 & EP772144 &
EP693740
EP665489
EP767419 & EP349459
EP689133; EP349459
P348031
EP743605
EP537100
EP621528
EP249293
EP449322
EP573262
EP240909
EP281742
EP394160
EP205082
EP262804
EP660248
+ (New Zealand Patent 525484 by
Microsoft: *Broad XML/Word-
processing*)

- Tienda en internet:

1) EP803105 y EP738446
2) EP1090494
3) EP807891 y EP784279
4) EP689133
5) EP537100
6) EP933892
7) EP633694
8) EP287578
9) EP820620 y EP779587
10) EP927945
11) EP715740
12) EP798657
13) EP986016
14) EP217308
15) EP673135
16) EP670652
17) EP266049 -caducada-
18) EP628919
19) EP370847
20) EP195098

Fuerzas de la naturaleza vs. pura lógica (IV)

Mundo físico

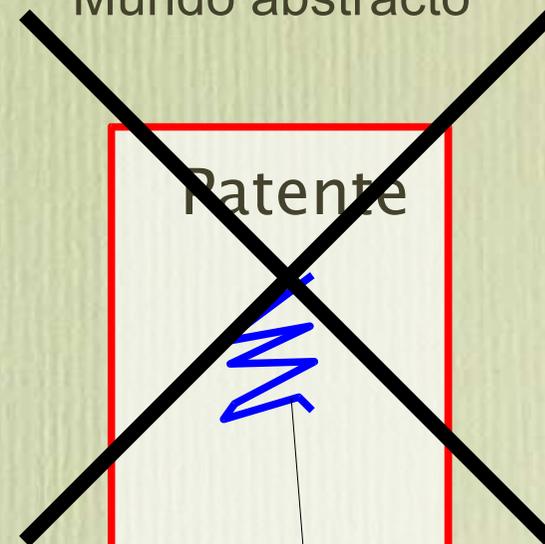


“Inyención Asistida por Computadora”

„el uso de fuerzas de la naturaleza controlables para obtener un resultado predecible.“

(Borrador de Directiva tras la votación en 1ª Lectura del Parlamento Europeo)

Mundo abstracto



“Patente de Software”

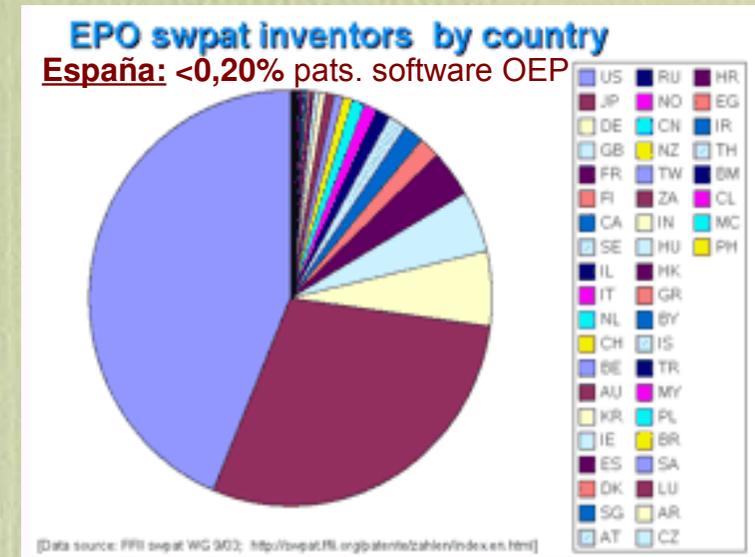
Agenda

- Software: **LA “PROPIEDAD” INTELECTUAL**
- Patentes de software: **LA ECONOMÍA**
- Patentes de software: **LA SOCIEDAD**
- Patentes de software: **LA LEY**

Una patente tiene que...

- servir para “*elevar el nivel de competitividad de nuestra industria*”
- conseguir que se “*proteja eficazmente los resultados de nuestra investigación*”
- ser “*un elemento esencial para impulsar la innovación tecnológica*”
- servir para el “*fomento de la investigación y el desarrollo tecnológico*”

[Preámbulo, Ley Española de Patentes]



Patentes Concedidas hasta 16/03/05

Solicitante	Patentes	%
Ibm	3282	14.00
Siemens Ag	1340	5.71
Philips Nv	1192	5.08
Hewlett Packard Co	1045	4.46
Canon Kk	1014	4.32
Sony Corp	888	3.79
Matsushita Electric Ind C	792	3.38

Solicitudes a final del 2004 España

1º	Microsoft	510
2º	Matsushita	407
3º	Ibm	357
4º	Canon	347
5º	Sony	320

Protección del software y su economía

Naturaleza	Sistemática	Simbólica	Operacional	Funcional
Sujeto	Diseño / Estructura	Código	Código ejecutable	Implentación de la Idea
Protección	Secreto industrial	Derecho de autor	E.U.L.A. (ligado a der. aut.)	Patente
Restricción	Divulgación	Reproducción Distribución Modificación ...	Uso Comercialización Importación ...	Uso Comercialización Importación ...
Esfuerzo	Grande	Grande	n/a	~ nulo



Soft. privativo/propietario: secreto industrial + derechos de autor + “acuerdo de licencia de uso para usuario final”

Soft. libre: sólo derechos de autor

Patentes de ideas: usurpan la propiedad a quien de verdad ha hecho el esfuerzo inversor. Chocan con el derecho de autor:

¿quién es el dueño del software?,
¿el autor o el patentador de la idea?

El software es diferente

	Investigación	Desarrollo	Producción
<i>Farmacia</i>	Medio	Alto	Bajo a Medio
<i>Automoción</i>	Medio	Medio	Muy alto
<i>Aeronáutica</i>	Medio	Alto	Alto
Software	Pequeño	Alto	Muy pequeño

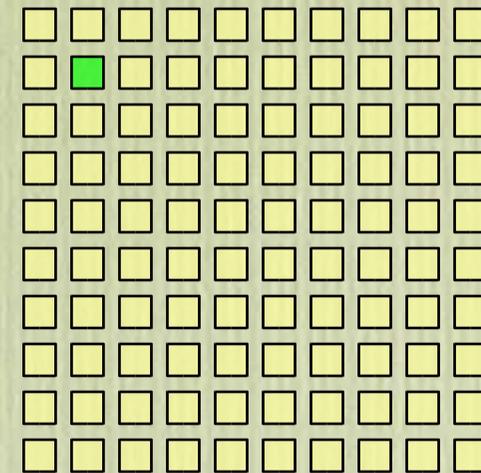
- Abstracto, no físico (descripción idea = implementación)
- 20 años = 1 era
- Innovación incremental
- No “se gasta”
- Mercado muy innovador por naturaleza
- Complejidad (1 producto = cientos de patentes)



Economía de las patentes de software ^(I)

- Sueños de fortuna

- Mi invención patentada
- Otras técnicas de programación

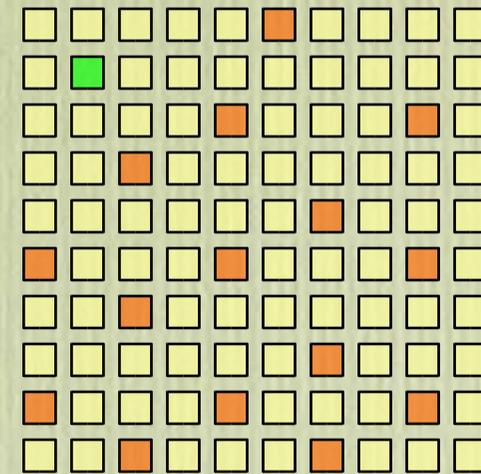


$$\text{Beneficio} = \text{Ventas} - \text{Desarrollo} + \underbrace{\text{Ingreso (■)} - \text{Coste (■)}}_{\text{Se supone } > 0}$$

Economía de las patentes de software ^(II)

- Batallas de patentes de Sw.

- Mi invención patentada
- Técnicas no patentadas (aún)
- Riesgo de pleito por infringingimiento de patente



$$\text{Beneficio} = \text{Ventas} - \text{Desarrollo} + \underbrace{\text{Ingreso (■)} - \text{Coste (■)} - \text{Cost (■)}}_{< 0}$$

- Es un negocio en pérdidas

Economía de las patentes de software ^(III)

$$\text{Beneficio} = \text{Ventas} - \text{Desarrollo} + \underbrace{\text{Ingresos (■)} - \text{Coste (■)} - \text{Coste (■)}}_{\text{Media empresa europea típica} < 0}$$

Pequeño productor : $\underbrace{\text{Ingresos (■)} - \text{Coste (■)}}_{\approx 0} - \underbrace{\text{Coste (■)}}_{\ll 0}$

Le toca pagar siempre

Gran productor : $\underbrace{\text{Ingresos (■)} - \text{Coste (■)}}_{> 0} - \underbrace{\text{Coste (■)}}_{\leq 0}$

Neutraliza las patentes de competidores

Parásito de patentes : $\underbrace{\text{Ingresos (■)} - \text{Coste (■)}}_{\text{En principio} > 0} - \underbrace{\text{Coste (■)}}_{= 0}$

Obtiene dinero del sistema pero no innova nada

¿Quién sobrevive?

- Grandes empresas (...solo algunas)
 - Intercambiando sus carteras de patentes para neutralizar así sus efectos nocivos
 - Posición de casi monopolio
- Parásitos de patentes
- Pequeñas compañías en venta
 - Sus patentes incrementan el valor de su oferta
 - Sin interés por innovar
- Unos pocos abogados
- Expertos en propiedad intelectual, oficinas de patentes, funcionarios (no directamente involucrados en la batalla)

¿Quién se hunde?

- Pequeños productores de software, generalmente poco preparados para batallas legales:
 - Falta de fondos (coste medio pleito ~1M. Eur)
 - Falta de competencia jurídica
 - Falta de carteras de patentes que intercambiar
- Compañías que usan software propio para solventar sus propios asuntos, incluso si:
 - No son de la industria del software
 - No venden su software
- Desarrolladores de software libre, código abierto y empresas consultoras puras:
 - Su código es muy visible a los atacantes

Agenda

- Software: **LA PROPIEDAD INTELECTUAL**
- Patentes de software: **LA ECONOMÍA**
- Patentes de software: **LA SOCIEDAD**
- Patentes de software: **LA LEY**

Patente y neo-colonialismo

“Esta ofensiva implacable contra los indefensos refleja la rápidamente creciente importancia de las patentes y otros derechos de propiedad intelectual (DPIs) como los instrumentos primordiales de control sobre la economía globalizada. Cuando la producción de bienes tangibles se traslada cada vez más a los países más pobres, la fuerte protección de los DPI se transforma en absolutamente crucial para los ricos. En muchos casos, ellos no venden los bienes como tales, sino solo su componente de DPI. Sin derechos legales lo más fuertes posibles, ellos quizá tengan que compartir sus riquezas un poco más equitativamente con aquellos que las producen. En consecuencia, las patentes son actualmente más valiosas que las fábricas, y la fuerza de las compañías se mide cada vez más por el valor de su cartera de patentes y no por su capacidad productiva.”

A favor de las patentes soft.

- OEP y algunas otras oficinas de patentes nac.
- EICTA / AETIC --> ¿"Europeas" o de EEUU?
- CompTIA, BSA --> 100% norteamericanas
- Una minoría de puesto de trabajo TIC (Europa)
- Algunos profesionales de patentes
- Estrategias fallidas hasta la fecha:
 - Disfraz de PYME (especialidad de Microsoft)
 - "*Neolengua*"⁽¹⁾: "decir que no y legislar que sí (especialidad de la OEP)"
 - Reiterar mitos y evitar debates (esp. EICTA)

Posición del sector informático

- Consulta de la Comisión: el 94% en contra
- Encuesta del Gobierno Alemán: 75% empresas no podrán competir si existen patentes soft.
- Profesionales españoles en contra: ATI, AI2, COEIC, RITSI, CCOO, PROSA...
- Mundo académico: <http://27A.proinnova.org>
- <http://www.economic-majority.com> más de 2000 empresas y las mayores patronales de PYMES: UEA-PME, CEA-PME...
- Consumidores en contra: BEUC...
- Sociedad en contra: 400.000 firmas (Eurolinux)

Agenda

- Software: **LA “PROPIEDAD” INTELLECTUAL**
- Patentes de software: **LA ECONOMÍA**
- Patentes de software: **LA SOCIEDAD**
- Patentes de software: **LA LEY**

La ley española dice

Artículo 96. 1. LPI

A los efectos de la presente Ley se entenderá por programa de ordenador **toda secuencia de instrucciones** o indicaciones destinadas a ser utilizadas, directa o indirectamente, en un sistema informático **para realizar una función** o una tarea o **para obtener un resultado determinado**, cualquiera que fuere su forma de expresión y fijación.

y la OEP dice
(y años después se contradice)

Guía de examen de 1978

Un programa de ordenador puede tener varias formas, por ejemplo, un algoritmo, un diagrama de flujo, una serie de instrucciones codificadas, que pueden ser grabadas sobre cinta u otro medio de grabación legible por máquina, y puede ser considerado como un caso particular de un método matemático, o una representación de la información

Exclusiones Explícitas (I)

Europa: Convenio de Patentes Europeo – Art 52

2) Los siguientes no se considerarán invenciones (...)

→ (a) descubrimientos, teorías científicas y **métodos matemáticos**

→ (c) planes, reglas y **métodos** para el ejercicio de actos mentales, para juegos o **para actividades económicas** así como **los programas de ordenador**

→ (d) las **formas de presentar la información**.

3) Lo dispuesto en el párrafo 2 excluye la patentabilidad del objeto o las actividades referidas en el mismo solamente en la medida **en que una solicitud de patente europea (...) se refiera a dicho objeto o actividades como tales**.

Exclusiones Explícitas (II)

La Ley de Patentes española dice: (11/1986, Art. 4)

4) No se considerarán invenciones (...) en particular:

- a) los descubrimientos, las teorías científicas y los **métodos matemáticos**
- c) los planes, reglas y **métodos** para el ejercicio de actividades intelectuales, para juegos o **para actividades económico-comerciales**, así como **los programas de ordenadores**.
- d) las **formas de presentar la informaciones**.

5) Lo dispuesto en el apartado anterior excluye la patentabilidad de las invenciones mencionadas solamente **en la medida en que el objeto para el que la patente se solicita comprenda una de ellas**.

Luego, en España

ES INVÁLIDA
CUALQUIER INVENCIÓN
QUE CONTENGA
PROGRAMAS DE ORDENADOR
(o sea, que contenga “software”)

mientras esa invalidez no contradiga
el texto del CPE
(r.d. 2424/1986, art.1)

(ojo, sí puede contradecir las actuales parciales, imaginativas e interesadas interpretaciones del CPE que la OEP hace en sus guías de examen)

<http://www.rae.es>

comprender.

(De comprender).
1. tr. Abrazar, ceñir, rodear por todas partes algo.

2. tr. Contener, incluir en sí algo. U. t. c. prnl.

3. tr. Entender, alcanzar, penetrar.

4. tr. Encontrar justificados o naturales los actos o sentimientos de otro. Comprendo sus temores. Comprendo tu protesta.

El “TRIPS” no requiere patentes de software

Incluso algunos artículos del TRIPS se pueden interpretar de una forma incompatible con la patentabilidad del software

(http://en.wikipedia.org/wiki/Software_patents_under_TRIPs_Agreement)

- Artículo 10.1 (el software se protege con los derechos de autor)
« *Computer programs, whether in source or object code, shall be protected as **literary works** under the Berne Convention (1971).* »
- Artículo 10.2 (composiciones de información son “creaciones intelectuales”)
« *Compilations of data or other material, whether in machine readable or other form, which by reason of the selection or arrangement of their contents constitute intellectual creations shall be protected as such.* »
- Artículo 13 (la patente no debe perjudicar el derecho de autor)
« *Members shall confine limitations or exceptions to exclusive rights to certain special cases which do not conflict with a normal exploitation of the work and **do not unreasonably prejudice the legitimate interests of the right holder.*** »

El sistema de patentes no debe impedir a un autor de software y propietario del derecho de autor vender o distribuir su trabajo

La OEP y donde dije digo, digo Diego...

Historia de una degeneración interpretativa:

1978: software claramente excluido

(1981): Trib. Supremo EEUU: patente proceso inform. aplicac. práctica

1985: se comienza a difuminar el concepto “técnico”

1987: estudiar la invención como un todo aunque contenga materias excluidas de la patentabilidad (VICOM)

1990: diferenciación entre “invención con efecto técnico” y “proceso técnico en campo excluido”

(1998): en EEUU ya se ha abierto la veda: “cualquier cosa bajo el sol”.

1998: “*un efecto técnico adicional que va más allá de las interacciones normales entre el programa y el ordenador*” (arbitrariedad absoluta)

2000: importado de la USPO: “*computer implemented invention*” -> para permitir patentar métodos de negocio computer implemented

2000: cambiar CPE para patentar software -> la FFII y otros lo evitan.

2002-05: directiva de patentes de software -> la FFII y otros lo evitan.

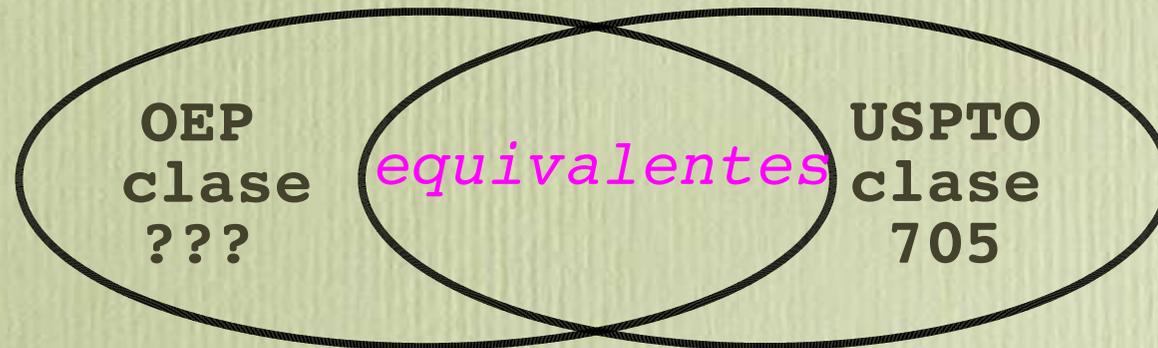
¿Invencción *implementada* o *asistida* por ordenador?

- Los ordenadores sólo pueden implementar programas, cálculos, reglas organizativas, matemáticas y lógica, esto es: **software**.
- Los programas de ordenador no son invenciones. (Convenio de la Patente Europea o de Munich)
- “invención implementada por ordenador” implica que el programar se puede patentar. Este eufemismo surgió para legalizar los métodos de negocio en la trilateral (EPO, JPTO, USPTO)
- “invención asistida/controlada por ordenador” hace referencia a los aparatos o métodos que incluyen programación y una invención que no son los programas (el software).

Falsedades

"...la política de la OEP... no patentes de software puro,
no patentes de métodos de negocios
y no patentes de algoritmos *per se*.
Creo que estos son los tres principales mensajes que
deberían mantener en su mente"

*Alain Pompidou, Presidente de la Oficina Europea de Patentes
Jornada informativa al Parlamento Europeo, 30 de marzo de 2005*



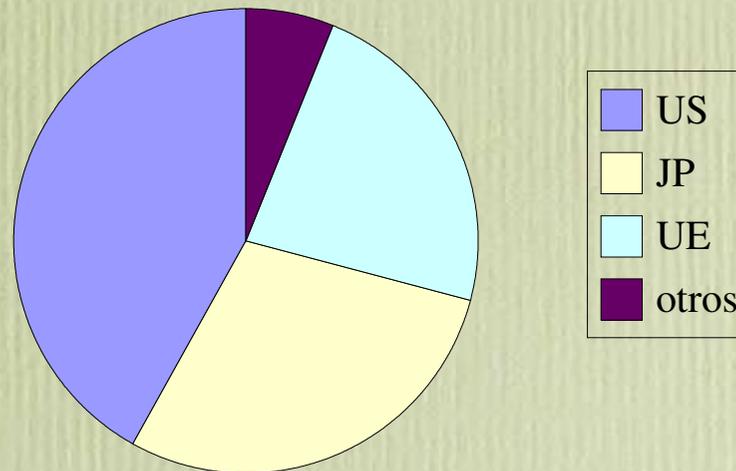
**La OEP ha concedido +689 patentes
equivalentes a patentes norteamericanas
de la clase 705 (USPTO) correspondiente
a los métodos de negocio**

Falsedades

"Nada que no sea patentable lo será por la directiva."

Comisario Charlie McCREEVY, Pleno del Parlamento Europeo, 8 de marzo de 2005

*~30.000 patentes
de programas
concedidas*



<http://gauss.ffii.org>

Historia de una ex-directiva

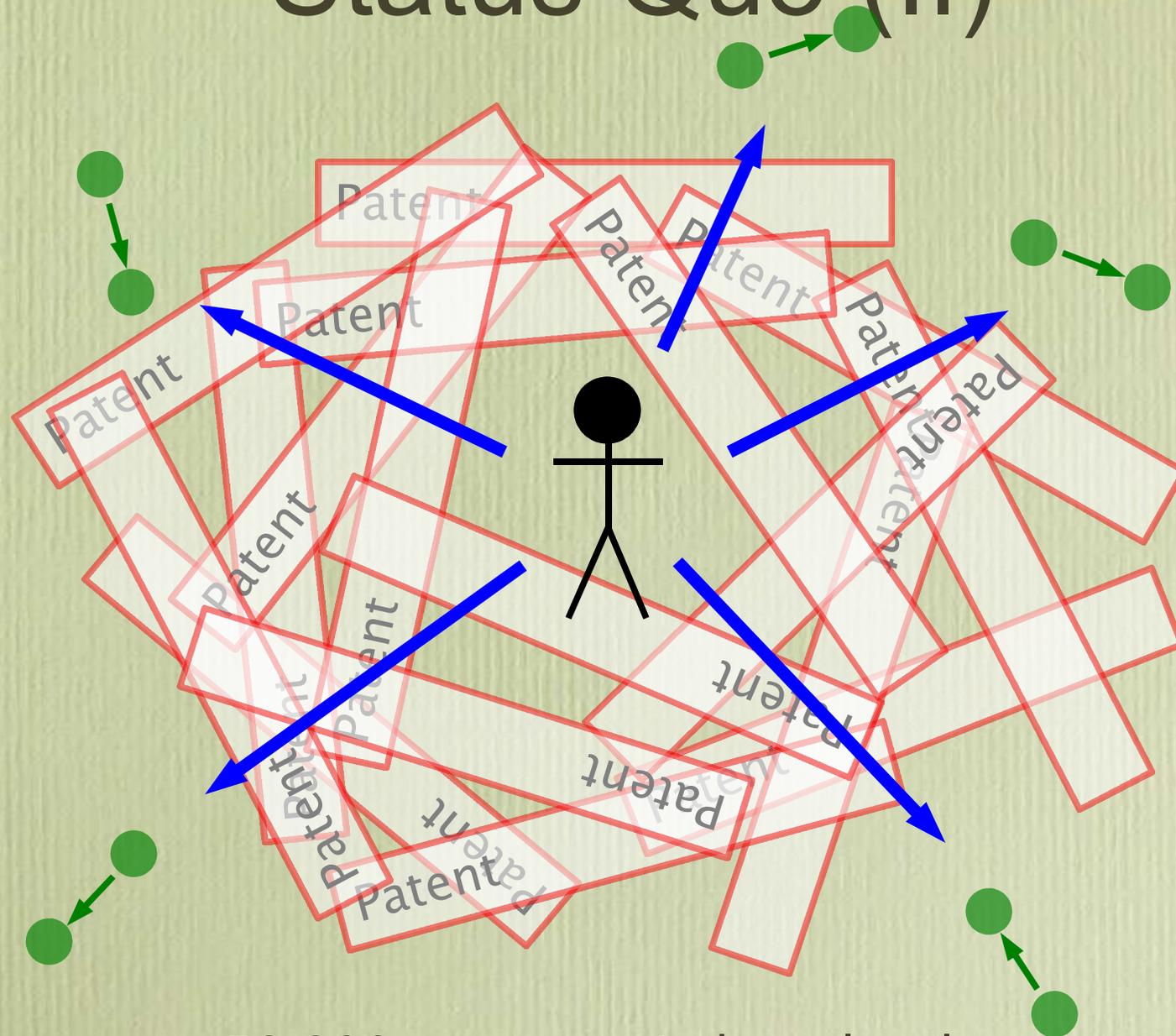
- 1997 **Green Paper** de la Comisión Europea
- 2000 **Consulta de la Comisión Europea.**
- Febrero 2002 **Propuesta de Directiva**
- Setiembre 2003.El Parlamento Europeo la enmienda
- Mayo 2004. Consejo de la UE. (Des)acuerdo político
- Noviembre 2004. Tratado de Niza en vigor
- Diciembre 2004-marzo 2005. Aplazamientos
- Febrero 2005. Parlamento demanda reinicio
- Marzo 2005. Consejo adopta posición nada común
- Julio 2005. El Parlamento rechaza posición Consejo
(por práctica unanimidad y por histórica primera vez en 2ª lectura -->
Recomendado escuchar: rueda de prensa de Borrell y Rocard.)

Status Quo

- El derecho de autor (copyright) realiza la misma función para el software que las patentes hacen para la ingeniería industrial.
- Se estima que en la Unión Europea existen unas 50.000 patentes de software, pero hasta ahora no tienen base legal alguna.
- No se ha pretendido extender la patentabilidad más allá de la actual práctica de la OEP.

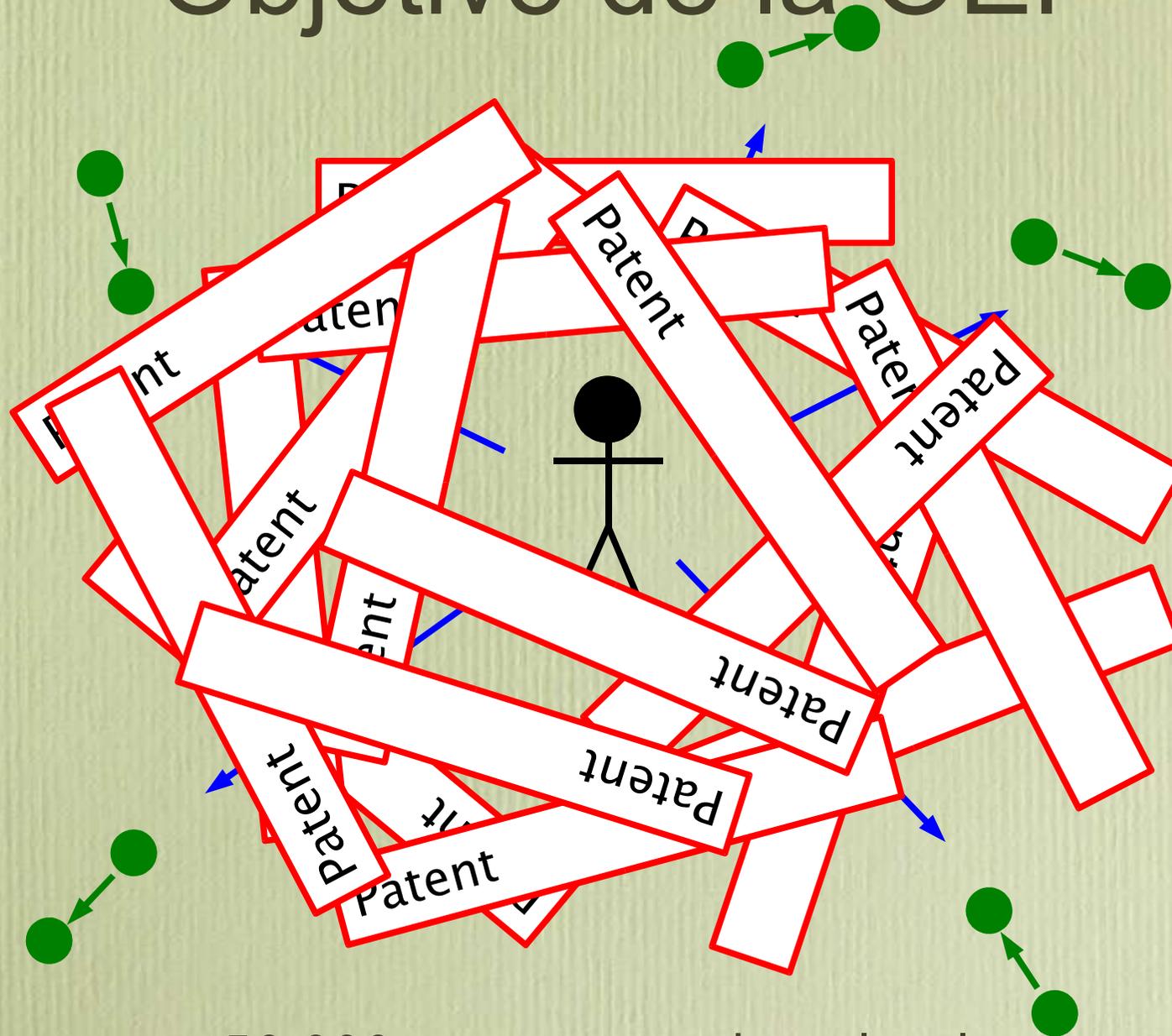
Lo que se ha pretendido (UE) es proveer de una base legal sólida a las 50.000 patentes existentes y a las que vengan similares a éstas.

Status Quo (II)



... 50.000 patentes sin base legal.

Objetivo de la OEP



... 50.000 patentes con base legal.

El Problema es la OEP

- I. **Organismo extra-comunitario** (sin sistema judicial por encima)
- II. **Organismo autónomo**
- III. **Organismo autofinanciado** (con buenos clientes que cuidar...)
- IV. **Poder ejecutivo** (concesión y anulación de patentes -legítimo-)
- V. **Poder legislativo** (único interpretador de su carta magna: CPE, actor principal en cambios legislativos)
- VI. **Poder judicial** : (Junta de Apelaciones ~ “un tribunal supremo”)
- VII. **Junta de gobierno** de oficinas de patentes nacionales
(endogamia e igual peso para países grandes y pequeños)

¿Qué caracteriza un poder feudal?

Más información

Esta presentación actualizada está disponible en

<http://wiki.ffii.org/PrmatEn>

- Visite

- | | |
|---|------------------|
| http://swpat.ffii.org | --> multi-idioma |
| http://www.proinnova.org | --> en español |
| http://petition.eurolinux.org | --> multi-idioma |
| http://www.nosoftwarepatents.com | --> multi-idioma |
| http://patents.caliu.info | --> en catalán |
| http://www.researchoninnovation.org | --> en inglés |
| http://ffii.org/~rizox/21CompromiseAmendments_en.pdf | |